

論

阿毘達磨順正論

五十五

渭



C40
4514
152

c40-4514

了翁上唐書力感
家言置之武州雲山
我徵安城縣府中永
為學者不敢許出院內
當山二世鐵牛機謹誌



B 64853

阿毗達磨順正理論卷第五十一

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯隨眠品第五之七

如是略述三世有無理趣正邪有差別已爲令此義
決定增明復依頌文廣顯宗趣頌曰

三世有由說 二有境界故 說三世有故

許說一切有

論曰實有過去未來現在了教正理俱極成故若爾
三世由何有別如是徵責起何非次且應詰問何謂

教理我引教理成立已宗過去未來現在實有有義
既顯別易思擇既爾現在實有極成何教理證去來
實有且由經中世尊說故謂世尊說過去未來色尚
無常何況現在若能如是觀色無常則諸多聞聖弟子
衆於過去色勤修厭捨於未來色勤斷欣求現在
色中勤厭離滅若過去色非有不應多聞聖弟子衆
於過去色勤修厭捨以過去色是有故應多聞聖弟子
衆於過去色勤修厭捨若未來色非有不應多聞
聖弟子衆於未來色勤斷欣求以未來色是有故應
多聞聖弟子衆於未來色勤斷欣求又契經言告舍

利子杖髻外道恍惚發言不善尋求不審思擇彼由
愚戇不明不善作如是言若業過去盡滅變壞都無
所有所以者何業雖過去盡滅變壞而猶是有何緣
知此所引契經說有去來定是了義曾無餘處決定
遮止猶如補特伽羅等故謂雖處處說有補特伽羅
而可說爲實無有體又契經等分明遮故由此說有
補特伽羅所有契經皆非了義又如經說應害父母
理亦應是不了義經以餘經言是無間業無間必墮
捺落迦故又如經言諸習欲者無有惡業而不能作
此亦應是不了義經以餘經中遮諸聖者由故思造

諸惡業故如是等類隨應當知非此分明決定說有
去來世已復於餘處分明決定遮有去來可以准知
此非了義然此決定是了義說以越餘經不了相故
恍惚論者何太輕言但違已宗經便判爲不了豈不
亦有遮去來經如勝義空契經中說眼根生位無所
從來眼根滅時無所造集本無今有有已還去若未
來世先有眼根則不應言本無今有奇哉凡鄙明執
覆心麤淺義中不能明見且置我釋汝云何知由後
契經前成非了義非由前故後經成不了然依此說
勝義空經依此不能遮去來有非遮離行有作者言

能遮去來是實有故然此眼根生位無所從來等言
應審尋思此言何義若眼生位許體是有則未來有
其義已成若執猶無何所疑慮而言生位無所從來
非諸體無有從來處何勞於此遮所從來但應明言
生位非有既遮生位有所從來故知大師不許別有
現積集處眼從彼來次後說滅時無所造集故以世
間有邪論者說眼根生位從火輪來眼根滅時還造
集彼遮彼故說此兩句經或遮眼根出從自性沒還
歸彼故說此言或遮眼根自在所作故說如是兩句
經文謂遮眼根有勝作者顯彼唯有因果相屬已遣

他宗爲顯自意故次復說本無今有有已還去兩句
經文謂此中所言本無今有者顯本無集處從自因
緣生或有欲令因是果藏故佛說果因中本無但由
彼因有別果起或此爲顯眼根生時能至本來所未
至位依此義說本無今有此經文意理必應然故次
復言有已還去此顯起作用牽自果已還去至如本
無作用位若佛爲遮去來是有方便說此本無等言
如前句言本無今有後句應說有已還無旣不言無
但言還去則知不許過去是無非汝所宗許過去有
唯言無有未來眼根如何引斯契經爲證說是語已

世尊復觀當有迷斯契經意趣便謂無有過去未來
增長謗因謗果邪見爲遮彼故復作是言有業有異
熟作者不可得此顯要有過去業因方有未來異熟
果起非更別有作者作用故爲顯示無有實我唯決
定有因果相屬如來說此勝義空經非爲欲遮去來
實有與前所引經義無違故前契經是了義說有說
定有遮去來經如契經言於無內眼結如實了知我
無內眼結又契經說此無彼無又契經言彼二無煖
彼經非證卽彼經中有文證成去來有故如彼經言
於有內眼結如實了知我有內眼結非善心位有結

現行故知彼經說有過未又彼經說行有識有非異
熟果異熟因俱故知彼經說有過未又彼經說告二
苾芻有四句法門我當爲汝說此證身內定有未來
語文等體爲當所說故知彼經說有過未然彼經說
結等無者顯不成就不造不得如決定說有去來經
決定遮經曾不見有故我所引有去來經理應許爲
眞了義說於前所引眞了義經已正遣除非了義執
此與彼計決定相違經主於中欲以強力逼令非了
作是釋言我等亦說有去來世謂過去世曾有名有
未來當有有果因故依如是義說有去來非謂去來

如現實有故說彼有但據曾當因果二性非體實有
世尊爲遮謗因果見據曾當義說有去來有聲通顯
有無法故如世間說有燈先無有燈後無又如言
有燈已滅非我今滅說有去來其義亦應爾若不爾
者去來性不成此釋有言定非善說不許實有去來
世故假有如前理不成故無容更有餘有義故如何
決判經中有言而言我說有去來世雖言過去曾有
名有未來當有有果因故而實方便矯以異門說現
在有何關過未故彼所言我等亦說有去來者但有
虛言竟不能伸去來有義若去來世但是曾當法體

實無不應名有或若許有則不應說去來二世但是
曾當又若實無以曾有故亦說過去爲實有者則應
現在雖實有性非曾有故應執爲無過去應通曾有
非有卽由此理類說未來彼亦應通當有非有然於
實有過去體上亦有少分可名曾有由此得成過去
有性如是實有未來體上亦有少分可名當有由此
得成未來有性世間現見於實有法可說曾當曾不
見於非實有法說曾當義如舍利子白世尊言闍陀
苾芻昔曾於一婆羅門邑往乞食家說此語時彼家
現有世尊亦說慶喜苾芻當爲上座乃至廣說說此

語時慶喜現有故於實有過去未來說有曾當理善
成立又若無實過去未來則無所遮謗因果見謂若
實有過去爲因能感未來實有爲果而撥爲無者名
謗因果見若去來世因果實無於無見無豈名爲謗
寧爲遮彼說有去來豈不先言曾當是有我亦先說
應通有無又於此中有何別理唯據曾當有說有去
來非據非曾當說無現在說此亦有遮常見能故彼
所言無深理趣又我先說曾當有言但以異門說現
在有非關過未如何能遮言有聲通顯有無者此亦
非理不極成故執能通顯應設誠言然世極成有唯

顯有曾不見有有聲顯無如何乃言有聲通顯而世間說有燈先無有燈後無如聲理釋此前已說後當更辯言若不爾者去來性不成理亦不然彼不成故非彼過去有過去性非彼未來有未來性非無自體可立性各故彼去來性不成立或彼應設種種劬勞成立去來是實有性不爾二世性必不成如是且如彼宗所說定不能釋去來有經非以彼宗不能釋故便捨善逝所說契經故應信知去來實有經主又釋杖髻經言業雖過去而猶有者依彼所引現相續中與果功能密說爲有若不爾者彼過去業現實有性

過去豈成理必應爾以薄伽梵於勝義空契經中說眼根生位無所從來乃至廣說此如愚者於駛流中以船繫於乘船者足望船停止終無是處且彼所執現相續中與果功能智者審諦推尋其相竟不可得如何過去業自體已無依與果功能可說爲有諸巧僞者所執隨界功能重習種子增長不失法等處處已破彼豈能障此了義經所說有言令成不了設許有彼所引功能亦不應由斯說無法爲有勿彼因無故亦說功能無差別因緣不可得故又世尊說與彼不同謂佛明言業雖過去盡滅變壞而猶是有彼業

所引與果功能於相續中設許現有體非過去盡滅
變壞如何依彼可說是言若必定然佛應明說業雖
過去盡滅變壞而於相續有彼功能佛既但言彼業
猶有故知實有彼過去業又佛但說過去有言如何
定知約功能說豈不已說若不爾者彼過去業現實
有性過去豈成我於前文豈不已說前文何說謂說
體相雖復無差而於其中見有性別如是所說有性
不同汝等於中誰能說過依如是義故有頌言

諸法體相一 功能有性多 若不如實知
名居佛教外

然彼所引勝義空經如前通釋於彼非證又彼宗不
許實有過去業而經不說有已還無如何可引證成
彼義故率已情巧爲謬釋不能違害去來實有上座
於此釋前經言若過去色非有不應多聞聖弟子衆
於過去色勤修厭捨乃至廣說此說意言若過去色
非過去者不應多聞聖弟子衆於過去色勤修厭捨
應如現在勤厭離滅或若過去色自他相續中非曾
領納不應多聞聖弟子衆勤修厭捨要曾領納方可
厭捨未曾領納何所厭捨以彼色是過去及過去曾
領受故應多聞聖弟子衆於過去色勤修厭捨又釋

第二杖髻經言彼過去業亦可說有有因緣故有隨
界故未有能遮彼相續故彼異熟果未成熟故最後
方能牽異熟故然去來世非實有體可笑如是解釋
經義此豈能遮去來實有如是謬釋一切智經豈能
莊嚴印度方域且彼初釋前所引經若謂前經有如
是義若過去色非是過去不應於中勤修狀捨應如
現在勤狀離滅此非經意徒設劬勞以若彼色非是
過去應是現在或是未來是則不應但如現在此言
翻是擾亂契經豈得名爲釋經意趣又若爾者經但
應言若過去色非過去非若過去色非有又經次後

應作是言以過去色是過去非以過去色是有文旣
不爾彼釋定非若謂前經有如是義若過去色非有
過去不應於中勤修狀捨非於無法可修狀捨要過
去色有過去性方可於中勤修狀捨如現在色有現
在性方可於中勤狀離滅則與我釋其義無差隔更
顯成過去實有由此彼釋徒設劬勞定不能遮過去
實有彼第二釋前所引經少有彼經所說義趣謂曾
領納應勤狀捨未曾領納何所狀捨然不知彼作是
釋經欲如何遮過去實有若非實有狀捨唐捐釋杖
髻經亦不應理無法不成因緣性故彼隨界言無所

詮故一刹那宗無相續故無法不能招異熟故不爾
生死應無窮故由此我說實有去來又具二緣識方
生故謂契經說識二緣生如契經言眼色爲緣生於
眼識如是乃至意法爲緣生於意識若去來世非實
有者能緣彼識應闕二緣經主此中作如是說今於
此義應共尋思意法爲緣生意識者爲法如意作能
生緣爲法但能作所緣境若法如意作能生緣如何
未來百千劫後當有彼法或當亦無爲能生緣生今
時識又涅槃性違一切生立爲能生不應正理若法
但能爲所緣境我說過未亦是所緣經主此言乖於

論道謂對法者作如是言佛說二緣能生於識此則
唯說實及假依爲根爲境方能生識二唯用彼爲自
性故非無可爲二緣所攝由此知佛已方便遮無爲
所緣識亦得起旣緣過未識亦得生故知去來體是
實有宗承旣爾而經主言如有無亦能爲所緣境者
但違戾佛非對法宗對法諸師承佛意旨置於心首
咸作是言過去未來決定實有所言此義應共尋思
應共此中尋思何法意爲意識所依生緣法爲所緣
能生意識所依緣別生緣義同佛說二緣能生識故
如所依闕識定不生所緣若無識亦不起二種俱是

識生緣故於明了義何所尋思若謂意根與所生識一類相續無間引生可名能生法不爾者眼根及色望眼識生應非能生彼非眼識一類相續無間引故又未來世近當生法應望意識亦非能生以彼亦非與所生識一類相續無間引故然彼自許亦是能生由彼自言百千劫後當有非有及與涅槃如何爲緣能生今識若未來世近當生法望今意識亦非能生如何但言百千劫後當有非有及與涅槃如何爲緣能生今識故彼所說語亦有過此中善逝決定判言所依所緣皆能生識各別相續亦是能生母是能生

世極成故又彼所說如何未來百千劫後當有諸法爲能生緣生今識者亦應詰彼如何未來近當生法能生今識以據因果染離染事若遠若近性皆等故又一切法自性皆無作者作用不應於此定執能生所生差別故一切法有自體者皆但爲識所依所緣非說但聲能顯有識以無體法爲所緣境經主於此自難釋言若無如何成所緣境我說彼有如成所緣如何成所緣謂曾有當有非憶過去色受等時如現分明觀彼爲有但追憶彼曾有之相逆觀未來當有亦爾謂如曾現在所領色相如是追憶過去爲有亦

如當現在所領色相如是逆觀未來爲有若如現有
應成現世若體現無則應許有緣無境識其理自成
譬喻師徒情參世俗所有慧解俱麤淺故非如是類
爾焰稠林可以世間淺智爲量唯是成就清淨覺者
稱境妙覺所觀境故若諸世間覺不淨者要曾領受
方能追憶因此尋思去來世異理必應爾彼於未來
由未領納觀極闇昧清淨覺者觀於去來設未領納
觀極明了若過未有如成所緣於机緣人於塊緣鵠
豈可彼有如成所緣故於未來緣異有異不可彼有
如成所緣有據曾當緣據現故又彼自語前後相違

謂先旣說非憶過去色受等時如現分明觀彼爲有
但追憶彼曾有之相後不應言如曾現在所領色相
如是追憶過去爲有以非現在領色相時領曾有相
唯領現有亦非追憶過去色時憶現有相唯憶曾有
故領現在與憶過去現曾有相若然差別若如現有
追憶過去而說彼有如成所緣是則極成過去實有
以如現在領實有相如是追憶過去爲有旣許彼有
如所追憶如何過去體非實有故彼後說自違前宗
又彼所言若如現有應成現世若體現無則應許有
緣無境識此先已說先說者何謂非去來有如現在

以於一切同實有中許有種種有性別故又一切識
必有境故謂見有境識方得生如世尊言各各了別
彼彼境相名識取蘊所了者何謂色至法非彼經說
有識無境由此應知緣去來識定有境故實有去來
此中所應與經主諍如前已辯故不重述此中上座
作如是言智緣非有亦二決定推尋因果展轉理故
其義云何要取現已於前後際能速推尋謂能推尋
現如是果從如是類過去因生此因復從如是因起
乃至久遠隨其所應皆由推尋如現證得或推尋現
如是類因能生未來如是類果此果復引如是果生

隨其所應乃至久遠皆推尋故如現證得如是展轉
觀過去因隨其所應乃至久遠如現證得皆無顛倒
雖有此位境體非有而智非無二種決定彼謂如是
因智生時自相續中因緣有故謂昔曾有如是智生
傳因生今如是相智今智既緣昔智爲因故今智生
如昔而解卽以昔境爲今所緣然彼所緣今時非有
今雖非有而成所緣故不可言無二決定如是展轉
觀於未來果傳傳生准前應說上座於此自難釋言
若智緣前曾所取境可以昔境爲今所緣若緣過去
曾未取境或逆思惟未來世事寧以昔境爲其所緣

於相續中必定應有因智果智先時已生今智生時亦以彼智曾所緣境爲其所緣彼智爲因生今智故今智如彼亦能推尋從如是因生如是果或如是果從如是因隨其所應皆能證得隨所證得皆無顛倒雖於此位境體非有而智非無二種決定如是一切上座所言皆如癡人夢有所說辯四緣處已廣推徵應准彼文例破此說此說但可誘誑愚蒙智者推尋都無實義今仍於此略重思擇且應詰彼自釋難中言相續中亦定應有因智果智先時已生今智生時亦以彼智曾所緣境爲所緣者何謂已生因智果智

而言今智緣彼所緣爲卽曾緣今智境者爲更別有緣餘境智若卽曾緣今智境者此境旣爲昔智所緣如何名爲曾未取境若更別有緣餘境智旣執彼境爲今所緣今智如何名以過未曾未取境爲其所緣謂先已生因智果智所緣因果爲今所緣此境先時已爲智取如何復名曾未取境曾卽未曾不應正理又設許彼有舊隨界因果展轉相續力故雖經多劫久已滅境而今時取理可無違若於未來百千劫後當有境界今如何取不可說言因果展轉相續力故彼亦可取未來體無如馬角故於相續中無隨界故

又若展轉尋過去因於曾取境中方有識生者則於
近遠曾取境中應有速遲取時差別非身現住波吒
釐城憶昔所更縛喝國事尋因展轉方有識生率爾
便生緣彼識故又從耳識無間便生緣於先時曾所
取識如是識起用何爲因且不可因當時隨界耳識
不緣彼境界故亦不可因曾取彼識曾取彼識爾時
無故不可無法爲因生無物馬角等亦有生故辯四
緣中已廣徵遣故唯說有一剎那宗緣去來識生必
無二決定若信實有過去未來二決定義方可成立
又已謝業有當果故謂先所造善不善業待緣招當

愛非愛果思擇業處已廣成立非業無間異熟果生
非當果生時異熟因現在若過去法其體已無則應
無因有果生義或應彼果畢竟不生由此應知過去
實有經主於此作如是言非經部師作如是說卽過
去業能生當果然業爲先所引相續轉變差別今當
果生譬如世間種生當果謂如從種有當果生非當
果生從已壞種非種無間有當果生然種爲先所引
相續轉變差別能生當果謂初從種次有芽生葉乃
至華後後續起從華次第方有果生而言果生從於
種者由種所引展轉傳來華中功能生於果故若華

無種所引功能應不能生如是類果如是從業有當
果生非當果生從已壞業非業無間有當果生然業
爲先所引相續轉變差別能生當果業相續者謂業
爲先後後剎那心相續起卽此相續後後剎那異異
而生名爲轉變卽此轉變於最後時有勝功能無間
生果異餘轉變故名差別如是等理准前應知此說
如前思擇業處已曾遮遣今因義便理未盡者復應
廣破且業爲先心後續起名業相續理必不然以業
與心有差別故言差別者謂業與心體類及因皆有
異故體有異者相各別故類有異者心心所法類各

別故因有異者因二因三而得生故此既有異如何
可言後心續生是業相續又心與業俱時而生辯俱
有因及於餘處已廣成立於思相續識相續中曾不
見有自類相續俱時而起故知業心非一相續又汝
宗執滅定有心佛言滅定諸意行滅如何心業一相
續耶若許業心同一相續如心不滅意行應然如意
行滅心亦應爾然在滅定必無有心不相應中已廣
成立業相續斷故後果應不生非種芽等次第相續
後果生中有如是理故彼唯有虛妄分別又彼所說
果從華生理不極成諸已滅種體猶實有我宗許故

設許極成如彼相續此業相續理亦不成由前所辯差別理故又愛非愛果因定故謂諸惡行決定爲因招非愛果若諸愛果決定應以妙行爲因若執如華是種相續轉變差別能生果者有何定理妙惡行因各別能招愛非愛果惡行無有感覺果能妙行無能感非愛果無記於二俱無感能應說此中有何定理如是三種所有功能一切與心體不異故亦不應說種類有異非別種類而可說言無有別體曾不見故又華由與芽等相續容可執有種子功能功能與華無別體故非善不善可體無別勿此中有太過失故

又種芽等是一相續既執華有種子功能芽等功能華亦應有此彼差別不可得故是則芽等及種功能一切與華無別體故既從華內所有功能華爲助緣能生於果卽由此故芽等應生然於爾時唯能生果不生芽等此有何因非於華中可有細分種等所引功能別居由此爾時唯種所引華爲緣助能引果生非於華中芽等所引若謂芽等所引功能雖住華中而要待果或芽第起芽等方生若爾如先種子所引生自果已復爲因生後芽等中種子相續則應先業所引功能生自所招異熟果已復爲因起後業相續

然汝宗說異熟後邊別業爲因引業相續非前業種引後業能是故不應以種相續喻業相續能生於果又種芽等無始時來一一種類各一相續初未曾聞稻種芽等展轉乃至引稗果生然汝所宗一業相續愛非愛果俱能引生故彼不應爲同法喻又若識體帶思功能思體復帶識功能者功能與法無別體故此識此思由何相別又若爾者順現等業應成雜亂如是等過於處處文我數數說由此僧背去來有者業果感赴其理定無故諸愚蒙隱滅經者計有相續轉變差別能招當果理必不成經主此中又作是難

若執實有過去未來則一切時果體常有業於彼果有何功能此難至時當如理釋且汝業果感赴不成然應去來定是實有說有相故猶如現在如契經說過去未來色尚無常何況現在無常卽是有爲相故現有彼相實有極成若執去來非實有者應非如現在說有有爲相非畢竟無空華馬角亦容可說彼有無常故知去來定是實有謂據曾當說有相者此亦非理言無別故非契經說過去未來色曾無常當無常故由此彼救但牽已情又彼所言曾無常等但方便說現在無常謂說曾當現無常故若爾已說現在

無常不應復言何況現在或應唯說現在無常去來
無常由此已了卽現已滅未生位故若一切時體恒
有者則無常性不應得成辨世別中當如理釋且不
應說無法無常上座此中作如是釋卽體無故名爲
無常若體非無無常理若爾現在應體是常若現
非無是無常者則不應說無故無常彼復難言若經
三世自性恒住應說爲常此難不然爲如何等非有
別法經於三世自性恒住共許是常一切是常皆不
經世又不應說性恒住言許去來今有性異故由此
彼設過難不_中又彼釋經說去來色是無常者現無

體故此釋不然由次後說何況現在應許現在色非
無常現有體故由此爲證非現無體故是無常彼此
極成現在有體而無常故理必應爾以契經言諸行
無常有生滅法非於無法佛說無常然諸去來體雖
實有而可說是有生滅法如是理趣我後當辯且非
無體亦可得說有無常相其理極成是故應知去來
實有又布剌拏契經說故知去來世決定實有謂彼
經說此滿苾芻眼見色已能了知色了知色貪彼於
有肉眼所識色貪能如實了知我有肉眼所識色貪
乃至廣說非如實見與貪俱生謂見相續中有貪隨

眠者此亦非理有不成故設有成者見亦不成實見
隨眠體無別故非許有智緣自體境如何可說能見
隨眠若謂未修貪對治故信有貪者理亦不然應說
此貪在何位故謂設許彼信知有貪應說信貪於何
位有若言貪有非去來今應說如何信貪爲有不可
常法說名爲貪是故必應信去來有又契經說於內
受中隨觀而住乃至廣說有如是等衆多至敎能證
去來決定是有復有別理證有去來謂彼若無無殺
生理以現在世命根剎那離設劬勞滅相能滅若未
來世其體實無應說如何成殺生事能礙何法令其

非有爲已生者爲當生耶且法已生必不可礙如前
說故其當生者亦不可礙都無有故過去已滅殺義
不成故無去來定無殺理又去來世體實非無能緣
彼覺有差別故如現在世色聲等法諸非有法無差
別故緣彼不能起差別覺諸有處俗及出家人信有
如前所辯三世及有真實三種無爲方可自稱說一
切有以唯說有如是法故許彼是說一切有宗餘則
不然有增減故謂增益論者說有真實補特伽羅及
前諸法分別論者唯說有現及過去世未與果業剎
那論者唯說有現一剎那中十二處體假有論者說

論
阿毗達磨順正理論卷第五十一
現在世所有諸法亦唯假有都無論者說一切法都無自性皆似空華此等皆非說一切有經主此中作如是說若說實有過去未來於聖教中非爲善說若欲善說一切有者應如契經所說而說經如何說如契經言梵志當知一切有者唯十二處或唯三世如其所有而說有言爲彼經中說唯有現十二處體非過未耶不爾若然爲於餘處見有明教遮過未耶不見不聞處處經說去來二世亦是有耶我聞何緣違背聖教謗說有者爲非善說又汝等說現十二處少分實有少分實無如上座宗色聲觸法如何是說一

切有宗有餘但由煩惱增上說一切法唯是假有豈亦是說一切有宗有餘復由邪見增上說一切法自性都無彼亦說言現虛幻有豈如此有而說有言亦得名爲說一切有故爲遮有補特伽羅及爲總開有所知法佛爲梵志說此契經非爲顯成唯有現在一剎那項十二處法故諸憎厭實有去來不應自稱說一切有以此與彼都無論宗唯隔一剎那見未全同故

阿毗達磨順正理論卷第五十一

說一切有部

音釋

詰苦吉切

問也

恍惚恍惚呼忽切

恍惚猶惛惛失意貌

慧

降切

捺

落迦

梵語也此云不可樂地獄名也捺乃曷切

矯

居天切

髻

古詰切

薄伽

梵

梵語也多合不翻衆德至尚之名也薄白各切

駛

疾也

謬

靡幼切

擾

而沼切

杭

五忽切木無枝也

稗

似穀也

矇

莫紅切不明

京口善女人等門于氏存日施造菴銀改刻
阿毘達磨順正理論第五十一卷計字八千二
百四十五個該銀二兩七錢一分用資冥福早
證菩提者
崇禎壬申歲孟冬月金沙願龍山識

阿毘達磨順正理論卷第五十二

尊

者

衆

賢

造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯隨眠品第五之八

如是所許一切有宗自古師承差別有幾誰所立世
最善可依頌曰

此中有四種

類相位待異

第三約作用

立世最爲善

論曰尊者法救作如是說由類不同三世有異彼謂
諸法行於世時由類有殊非體有異如破金器作餘

物時形雖有殊而體無異又如乳變成酪時捨味勢等非捨顯色如是諸法行於世時從未來至現在從現在入過去雖捨得類非捨得體尊者妙音作如是說由相有別三世有異彼謂諸法行於世時過去正與過去相合而不名爲離現未相未來正與未來相合而不名爲離過現相現在正與現在相合而不名爲離過未相如人正染一妻室時於餘姬媵不名離染尊者世友作如是說由位不同三世有異彼謂諸法行於世時至位位中作異異說由位有別非體有異如運一籌置一名一置百名百置千名千尊者

覺天作如是說由待有別三世有異彼謂諸法行於世時前後相待立名有異非體非類非相有殊如一女入待前待後如其次第名女名母如是諸法行於世時待現未名過去待過現名未來待過未名現在此四種說一切有中傳說最初執法轉變故應置在數論明中今謂不然非彼尊者說有爲法其體是常歷三世時法隱法顯但說諸法行於世時體相雖同而性類異此與尊者世友分同何容判同數論外道第二第四立世相雜故此四中第三最善以約作用位有差別由位不同立世有異如我所辯實有去來

不違法性聖教所許若撥去來便違法性毀謗聖教有多過失由此應知尊者世友所立實有過去未來符理順經無能傾動謂彼尊者作如是言佛於經中說有三世此三世異云何建立約作用立三世有異謂一切行作用未有名爲未來有作用時名爲現在作用已滅名爲過去非體有殊此作用名爲何所因有爲法引果功能卽餘性生時能爲因性義若能依此立世有殊或能作餘無過辯異智者應許名鑒理人若有由迷立世別理怖他難故棄捨聖言或了義經撥爲不了許有現在言無去來或許唯現仍是

假有或總非撥三世皆無此等皆違聖教正理智者應斥爲迷理人諸有謗無實三世者爲無量種過失所塗多設劬勞難令解脫諸說三世實有論師設有小違易令解脫故有智者勿謗言無然我且依尊者世友約作用立三世有殊隨已堪能排諸過難且彼經主作是難言若約作用立三世別彼同分攝眼等諸根現在前時有何作用若謂彼能取果與果是則過去同類因等既能與果應有作用有半作用世相應難此難都由不了法性諸法勢力總有二種一名作用二謂功能引果功能名爲作用非唯作用總攝

功能亦有功能異於作用且闇中眼見色功能爲闇所違非違作用謂有闇障違見功能故眼闇中不能見色引果作用非闇所違故眼闇中亦能引果無現在位作用有闕現在唯依作用立故諸作用滅不至無爲於餘性生能爲因性此非作用但是功能唯現在時能引果故無爲不能引自果故唯引自果名作用故由此經主所舉釋中與果功能亦是作用良由未善對治所宗以過去因雖能與果無作用故世相無雜然彼經主於此義中迷執情深復廣興難謂廣論者不能善通矯爲我宗作理窮釋頌曰

何礙用云何 無異世便壞 有誰未生滅

此法性甚深

論曰彼言若法自體恒有應一切時能起作用以何礙力令此法體所起作用時有時無此難意言諸法體相既恒無別以何礙力非一切時唯一性類此難非理體相無別於性類一非證因故謂不可以體相無別於性類一爲能證因現見世間體相無別性類有別如前已辯謂地界等受等眼等或難意言我宗諸行衆緣和合本無而生然彼衆緣種種差別有時和合有不合時法不恒生可無過失汝宗諸行及彼

衆緣於一切時許常有體勿許諸法本無今有應常
現在何能爲礙此亦不然前義成故謂且前說體相
雖同而性類殊義已成立而言諸行自體衆緣於一
切時許常有體何礙令彼作用非恒非一切時常現
在者若解前義此難應無以體雖同而性類別足能
成立作用非恒故彼不應作如是難若猶固執應反
詰言汝宗衆緣及所生行亦有前後體相無差而剎
那剎那許漸漸有異旣前後念彼緣無差何礙令其
非無異起而許後後轉轉有異謂前念行與緣俱生
體相無虧與緣俱滅由此因力後念果生應與前因

品類無別別無別類二種生緣前後剎那無差別故
何緣爲礙令後異前若謂有爲法性應爾如何不許
作用亦然又受不應緣雖有異而損益相無有差別
餘心心所例亦應然薪糠等緣雖有差別而現見火
煖相無異故有爲法體類多途不可責令總爲一例
於一切位性類無差又說衆緣許常有故所生作用
應常有者亦不應理緣雖常合而見有時緣異無故
如汝熏習或如眼等謂汝不許從已滅因隔中間時
而有果起多因所引種子差別於相續中間時現有
而非彼果恒俱時生然或有因所引種子經多劫後

方有果生設於中間有果生者生時及果俱不決定
既一切時一切因有何礙諸果不恒俱生而或一因
此時生果此時不生或有一時此因生果此因不生
又眼等緣雖恒現有而眼等識非恒時生是故不應
作如是難既許緣常有作用亦應常若謂我宗相續
轉變待別緣故方能生果是則應許作用亦然諸引
果緣總有二種一者俱生二者前生俱生緣中復有
二種一同聚生二異聚生異聚生緣復有二種一有
情數二無情數前生緣中亦有二種一同相續二異
相續異相續緣復有二種一同相續聚生二不同相

續聚生不同相續聚生復有二種一有情數二無情
數待如是等不同時自他相續眾緣力故諸法乃
有引果功能如是功能名爲作用故不應說許常有
緣作用亦應一切時有眾緣不可常和合故又我未
了具壽所言意欲取何名爲作用而今徵詰過去未
來何礙令其作用非有卽未來法眾緣合時起勝功
能名爲作用此有作用名爲現在此作用息名爲過
去非彼法體前後有殊如何難言由何礙力令去來
世作用非有此義意言卽未來法眾緣合位有作用
起作用起已不名未來此於爾時名已來故作用息

位不名現在此於爾時已過去故若作用猶在未得過去名此法爾時名現在故由此約作用辯三世差別故彼設難由未了宗如是我宗善安立已彼猶不了又責作用云何得說爲去來今此難意言法由作用可得建立爲去來今作用由誰有三世別豈可說此復有作用若此作用非去來今而復說言作用是有則無爲故應常非無故不應言作用已滅及此未有法名去來對治諸師豈亦曾有成立作用爲去來耶而汝今時責非無理卽未來法作用已生名爲現在卽現在法作用已息名爲過去於中彼難豈理相

應非我說去來亦有作用如何責作用得有去來若說去來無有作用應說作用本無今有有已還無如仁所言我決定說諸法作用本無今有有已還無作用唯於現在有故若爾作用是法差別應說與法爲異不異若異應言別有自體本無今有有已還無諸行亦應同此作用若言不異應說如何非異法體而有差別又寧作用本無今有有已還無非彼法體我許作用是法差別而不可言與法體異如何不異而有差別如何汝宗於善心內有不善等別類諸法所引差別種子功能非異善心而有差別又何種子非

同品類又彼上座卽苦受體如何說有攝益差別又如諸受領納相同於中非無樂等差別又如汝等於相續住雖前後念法相不殊外緣亦同而前後異若不爾者異相應無如火等緣所念之物雖前後念麤住相同而諸剎那非無細異我宗亦爾法體雖住而遇別緣或法爾力於法體上差別用起本無今有有已還無法體如前自相恒住此於理教有何相違前已辯成體相無異諸法性類非無差別體相性類非異非一故有爲法自相恒存而勝功能有起有息若謂我許法相續時剎那剎那自相差別本無今有有

已還無汝許有爲自相恒住唯有差別本無今有有已還無如何爲喻若我亦許自相本無或汝亦言自相本有義則是一豈應爲喻喻謂彼此分異分同今於此中所引喻者謂法相續自相雖同而於其中非無差別自相差別體無有異且舉自相相續恒存不論法體住與不住其中差別待緣而有故非恒時許有差別汝雖許法本無而生不許念念有別相起如何不應爲同法喻然汝許法前後剎那自相雖同而有差別我亦許法前後位中自相雖同而有差別故爲同喻其理善成由此已成作用與體雖無有異而

此作用待緣而生非法自體待緣生故本無今有有已還無亦善釋通契經所說本無今有亦善符順者去來經亦善遣除應常住難以有爲法體雖恒存而位差別有變異故此位差別從緣而生一刹那後必無有住由此法體亦是無常以與差別體無異故要於有法變異可成非於無中可有變異如是所立世義善成經主於中復作是說若爾所立世義便壞謂若作用卽是法體體旣恒有用亦應然何得有時名爲過未故彼所立世義不成此與我宗不相關預謂我不說作用卽體如何令用與體俱恒又我不言用

所附體一切時有卽名過未如何所立世義不成汝說云何如我宗說諸有爲法差別作用未已生位名爲未來此纔已生名爲現在此若已息名爲過去差別作用與所附體不可說異如法相續如有爲法刹那刹那無間而生名爲相續此非異法無別體故亦非卽法勿一刹那有相續故不可說無見於相續有所作故如是現在差別作用非異於法無別體故亦非卽法有有體時作用無故不可說無作用起已能引果故依如是義故有頌曰

相續無異體 許別有所作 作用理亦然

故世義成立

因果相屬和合相應心淨性等皆可爲喻是故過去現在未來體相雖同性類各別由是所立三世義成經主此中復作是說彼復應說若如現在法體實有去來亦然誰未已生誰復已滅謂有爲法體實恒有如何可得成未已生已滅先何所闕彼未有故名未已生後復闕何彼已無故名爲已滅故不許法本無今有有已還無則三世義應一切種皆不成立奇哉歎福感如是果所發覺慧太不聰明不能諦觀數無義語寧於實義及聖教中不設劬勞思惟揀擇能懷

懽候於實義中發勇悍心指存違逆屢申正理曾不似聞今更厲聲啓滅經者諸大德聽非我宗言過去未來如現實有三世實有性各別故大德不應隨已所解訕謗如理釋佛教師古昔大仙無不皆是一切智者所垂光明善釋契經破諸愚闇令一切智名稱普聞大德何緣與迷聖教及正理者共結惡朋訕謗如斯具勝功德增上覺慧佛聖弟子陷無量衆置惡見坑幸願從今絕無義語如其不絕深有損傷違逆牟尼至教理故定不能證諸法真實又未審知汝如何解我現在義言如現在法體實有去來亦然然我

宗言諸有爲法能引果位名爲現在此引果位先無後無前已約斯立三世異寧言過未如現實有又略說者如諸有爲實體雖同而功能別如是有三世實體雖同於中非無作用差別以有性類有無量種故於我宗不可爲難依如是義故有頌曰

如色等皆苦 許多苦性異 三世有亦然

未生有等別

是故現在過去未來三種有性若然差別寧如現在去來亦然依有可言有未生滅約所無故未生滅成謂於有中先闕作用彼未有故名未已生有法後時

復闕作用彼已無故名爲已滅故唯有中有未生滅由斯建立三世理成無中如何可立三世謂若過未其體都無誰未已生誰復已滅故依彼立三世不成又無不應名言依故經說三世皆是言依故知去來亦實有體彼又輕調對法者曰許體恒有說性非常如是義言所未曾有依如是義故有頌曰

許法體恒有 而說性非常 性體復無別
此真自在作

彼於非處爲輕調言以佛世尊亦作是說如來出世若不出世如是緣起法性常住而佛復說緣起無常

豈佛世尊亦可輕調許法常住復說無常如是義言所未曾有若據別義說常無常是故不應輕調佛者豈不於此例亦應然法體恒存法性變異謂有爲法行於世時不捨自體隨緣起用從此無間所起用息由此故說法體恒有而非是常性變異故如何譏是自在所爲對法諸師容作是調許有三世撥無去來如是義言所未曾有雖言過去未有據曾當而但異門說現在有非關過去如先已說依如是義故有頌言
雖許有三世 撥已滅未生 有更無第三
豈非天幻惑

經主於此復作是言又應顯成兩衆外道所黨邪論彼作是說有必常有無必常無無必不生有必不滅此亦非處置貶斥言已滅未生約異門說俱許通有及非有故謂去來世色等諸法有有生滅所知法性及有前生俱行果性而無現在能引果性有因果因名爲現在過去未來無如是性此豈同彼兩衆所說唯有現在一念論宗必定不能離同彼過以說現世決定唯有過去二世決定唯無非許去來亦容是有非許現在亦容是無故同彼宗過極難離若謂現有轉成過無從未來無轉成現有此亦非理有無別故

非有與無可轉成一如何現有轉成過無如何未無
轉成現有非汝現在是有亦無非汝去來是無亦有
現在唯有去來唯無有無若然寧相轉作是故唯汝
同兩衆宗然我所宗決定唯有定唯無者皆不可生
現在馬角不可生故若謂馬角由無因故不可生者
理亦不然招馬果業應是角因許角及身俱本無故
非無與無可有差別彼因何故一有一無經主此中
復作是說若執實有過去未來則一切時果體常有
業於彼果有何功能此亦不然體雖恒有而於位別
有功能故謂業能令果起殊勝引果作用是業功能

作用已生名現在位故於位別業有功能若業能令
無轉成有招馬果業何不爲因能令本無馬角成有
依如是義故有頌言

若無可成有 及有可成無 許從色色生

寧非馬角受 如馬角與受 非因果相屬

因色與果色 無相屬亦然 相屬理同無

許從色生色 非受與馬角 此真自在作

是故決定無體之法必無有因亦無生理何有憎背
去來有宗可有因果感赴相屬又若去來非實有者
能繫所繫如何得成經主於此作釋所言彼所生因

隨眠有故說有去來能繫煩惱緣彼煩惱隨眠有故說有去來所繫縛事此釋意言過去煩惱所生隨眠現在有故說有過去能繫煩惱未來煩惱所因隨眠現在有故說有未來能繫煩惱緣過未事煩惱隨眠現在有故說有去來所繫縛事如是一切皆無義言以相續中過去煩惱所生現在煩惱隨眠理實都無如前已辯如何由彼可得說言成就過去能繫煩惱設許現在有彼隨眠寧由有法說無成就以有與無不相屬故又若有果說成就因異熟果生因應成就然汝不許以汝宗言諸異熟因所引能與諸異熟果

現在功能異熟生時已滅無故若無用故不成就者彼亦應爾如何成就不應過去煩惱已無可言今時彼猶有用今有用者唯是隨眠過去煩惱成何所用設許有現未來煩惱所因隨眠亦不應說成就未來能繫煩惱勿因此有非愛過故謂若有因說成果者諸有已斷善根有情許有能生善根因故亦應說彼成就善根既彼善根亦成亦斷應定說彼是何有情爲斷善根爲不斷者又有學者有無學因應說彼成阿羅漢果則應有學是阿羅漢若彼雖成阿羅漢果而不說彼名阿羅漢則阿羅漢成無學果亦應不說

名阿羅漢或阿羅漢反應不成阿羅漢果無差別故
是則一切聖教正理由彼所言皆被違害是故若撥
去來爲無定不應成去來煩惱如何說有去來能繫
又彼所言緣彼煩惱隨眠有故說有去來所繫縛事
此亦違彼所立義宗彼執去來體非實有事不成故
去來非有而名爲事如是玄義曾所未聞設許彼宗
於現相續有緣彼事煩惱隨眠此應若然與煩惱異
能引煩惱久已滅故所引隨眠現在有故旣若然異
如何可言由現隨眠繫過未事緣過未事現在隨眠
曾未已生非能繫故又諸現在善無記心體非是結

不應能繫過去未來所繫事境離心無有隨眠可得
故彼所說都無有義經主於此詭設謗言毗婆沙師
作如是說如現實有過去未來所有於中不能通釋
諸自愛者應如是知法性甚深非尋思境豈不能釋
便撥爲無今定謂仁竊自造論矯託題以毗婆沙名
眞毗婆沙都無此語又不如彼自率已情妄說去來
如現實有已世實有性各別故詳彼意欲爲聖教災
詭設虛言謗正論者豈由如是所設謗言令我義宗
所有虧損寧有我部諸大論師博究精通聖教正理
具苞衆德名稱普聞於小難中不能通釋故於非處

詭設謗言既率已情妄標宗致似未披覽真毗婆沙
所設難辭我已通釋更有何難言不能通我於前來
正對經主決擇過未盡彼所能隨彼言辭皆已徵遣
兼略徵遣上座言辭然不隨文廣徵遣者以彼所說
少有依俸可准前來義徵遣故或有極浮淺不任推
究故或唯謗聖賢妄自誇誕故若隨彼說一一酬言
誰有智人聞不嗤謂設不鑒者復託彼宗矯飾文辭
妄興過難諸有達鑒好觀論者今應詳審留心諦聽
我從今去還依舊宗隨彼所言縱辨酬遣且有一類
鑒智盲徒謂我所宗同黃仙執此不應理以彼所宗

執因轉變卽爲果體果還隱沒入自性中故去來今
其體是一我宗所立世無雜亂謂有作用唯現剎那
此位定非二世攝故因果若然不相作故諸法滅已
不還生故果不隱入自性中故因無始故多因生故
因果非我所住持故如是等類差別無邊寧謂我宗
同黃仙執有餘復說定無去來契經說爲曾當有故
謂世尊說諸聰慧者於過去世懷猶豫時應爲決言
過去曾有於未來世懷猶豫時應爲決言未來當有
曾不於彼說實有言故知去來定非實有此亦非理
以曾當聲有時見於現在說故然不可說現在亦無

又勝功能過去曾有唯於現在有作用故由此過去
應得二名自相實有用曾有故由此准釋未來二名
現在應名實有現有現於實體有作用故然三世事
皆是言依且於去來說不共義爲無雜亂故作是說
豈由此說非實有成有餘復言若去來世是實有者
何緣不許染淨二識俱時而生此三識因皆實有故
此亦非理諸識生時要託所依所緣合故設一切識
所依所緣俱和合者亦不應許眼等諸識俱時而生
如彼理趣此中亦爾又汝亦應同此責故汝宗既許
本無而生染淨相違何不俱起若作是說有因者生

豈不前言俱本無故不可分別有因無因差別因緣
曾未說故又說過未無體論者舊隨界等染淨二因
現相續中恒俱有故如是過難極切彼宗我宗諸因
非恒現故有言過去決定實無已捨現在行自相故
不爾諸行體應是常由此則應無解脫理此亦非理
若言過去捨行自相應非行攝非體全無可名爲行
既許是行則不應言捨行自相非離自相別有行體
可得說言已捨自相唯有行體又先已說先說者何
非全無中有無常性過去無體應非無常我宗何故
無解脫理契經但言現苦已滅餘苦不續無取涅槃

不言涅槃要捨法相不捨法相而有行滅名爲涅槃如先已辯又言過去若實有者應無涅槃說阿羅漢有諸蘊時無涅槃故又若過去苦常有者則諸有情應無解脫此亦非理若言過去苦蘊有故則無涅槃汝宗旣言去來無體苦蘊無故應恒涅槃或諸有情本應解脫過去衆苦皆無有故若謂但由現苦已滅餘若不續卽無涅槃則不應言由有過去衆苦蘊故應無涅槃又言去來定非實有行相無故行相者何謂有初後去來二世由各闕一故行相無此亦不然譬如生死雖闕一種行相成故有情生死雖復無初

而不可言彼無行相又彼現在過亦應同謂撥實無去來論者所執現在無初後故又我過去具有初後過去初者作用已生從此後時說名爲後未來亦是有初有後法性類故不應爲難又言去來若是實有已斷未斷應無差別不爾現在亦應同故謂現在世已斷未斷旣無差別亦應是無然諸染法不染一分斷已不成不染一分斷已雖成而無愚縛已斷未斷是謂差別又言去來有便違教謂聖教說此有彼有此無彼無不應現有故未來有不應過無故現在無以執去來體恒有故唯應現在或有或無由此去來

定非實有今應審察經彼有言爲顯有體顯有生義若顯有體汝宗有失謂前經言此有彼有汝彼現有此過去無許行滅無識現有故後經所說此無彼無汝彼未無此現在有許現行有識猶無故汝引此教欲破我宗如呪起屍自被害者若謂彼有顯有生義謂有此因故方有彼果生如說此因有彼舍利不顯有體但顯有生此於我宗全無有難故去來世實有理成對法諸師釋彼有者謂此有故令彼有生非因能令法體成有但能令法有作用生若謂衆緣所令有者唯此是果法體應非此難不然無異體故若爾

體用應俱因成此亦不然如先已說先何所說作用與體雖無別體而有差別謂衆緣合能令法體有異分位差別而生此差別生非異法體故彼法體假說生義依如是義故有頌言

從衆緣方有 此有是世俗 雖生體無別
此有是勝義

又言無未來受用無盡故非未來世受用可盡此亦非理如生死法用無盡期有極成故無有情類本無而生無數有情久而滅度而生死法受用無盡以此現在比知未來雖無盡期而非不有又言去來有相

無故謂變礙故說名爲色去來不然故非實有此亦非理約少分故謂非一切現在諸色皆有變礙然非是無或應如識許是實有如契經言了別了別故名爲識何所了別謂了別色至了別法非汝所宗識緣過未有所了別然許識體是有非無現在有故由此彼說遮有不成又言去來體非實有若是實有應障礙故謂有色物必據處所互相障礙已滅未生色若實有應有障礙既無障礙應非是色由有此失故知實無此亦非理如汝宗說非有而生彼緣闕故謂如汝說非有而生唯未來生定非過去如是我說有法

障礙唯現有礙定非去來現在位中有別用故有餘師說未來世燈爲已然不若已然者與現在燈應無差別若不然者應體非燈此責不然唯有體故謂去來世體有用無體謂去來所知法性有所知性故說爲有非謂去來有然等用或應如識許是實有如汝許有無所緣識無所了別而體非無我未來燈亦復如是雖無然用而體非無又言去來非眼取故若去來色是實有者何故不爲眼所取耶此亦不然眼根唯以有勝用色爲境界故三世諸法體相雖同而有性異如前已辯不可以眼色爲境故便抑難令取一

切色一極微色不可取故由此取現不取去來位別
用殊不應爲難又言彼無有爲相故謂去來世有爲
相無又非無爲故非實有此亦非理彼法性故謂未
來是可滅法性現在世是正滅法性過去世是已滅
法性故彼皆非離有爲相諸可生法因力故生此法
生義如前已辯諸不生法是生法種類故彼亦受可
生法性名所以不生由緣闕故此緣闕義如前已辯
或應以識爲同法喻如汝許有緣無境識無所了別
而體非無如是汝心謂去來世無有爲相何妨是有
又汝現在不應有生體已生故非有住異纔生無間

許卽滅故亦無有滅以汝所宗滅名爲無現是有故
又汝宗許諸有爲相依相續立非一刹那故汝刹那
亦應非有

阿毗達磨順正理論卷第五十二

說一切有部

音釋

姬媵

姬居宜切婦人美稱也媵以證切從嫁之女也

嗤

嗤赤脂切笑也

相責

少息淺切

揀

古限切選也

懽

懽力董切候郎計切懽候謂多惡不

調悍

候肝切

訕

所晏切謗也

貶斥

貶方欽切謫也

切詐

也

詭

詭居委

也

詭詭居委也

京口善女人茅門于氏存日施造菴銀玖刻
阿毗達磨順正理論第五十二卷計字七千九
百七十四箇銀三兩五錢八分七厘用資冥福
早證菩提
唐貞觀壬申歲孟冬月金沙願龍山識

阿毗達磨順正理論卷第五十三

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之九

因辯隨眠於如是位繫如是事傍論已了今於此中
復應思擇諸事未斷彼必被繫耶設事被繫彼必未
斷耶若事未斷彼必被繫有事被繫而非未斷繫非
未斷其相云何頌曰

於見苦已斷 餘徧行隨眠 及前品已斷
餘緣此猶繫

論曰且見道位苦智已生集智未生見苦所斷諸事已斷見集所斷徧行隨眠若未永斷能緣此者於此猶繫及修道位隨何道生九品事中前品已斷餘未斷品所有隨眠能緣此者於此猶繫及聲兼明前前已斷後後未斷皆能繫義此中何用說緣此言修斷九品必相緣故非是所緣者有時非所緣故緣此言定爲無用若謂別說有不能緣則徧行中亦應簡別以有見集所斷徧行不緣見苦所斷事故經王何意簡此非彼今詳經王或作是思此中所言前品已斷約世俗道隨其所應總分見修所斷煩惱以爲九品

漸次斷除前品已斷中有餘未斷品徧行煩惱亦能爲繫簡緣他地徧行隨眠說緣此言可成有用然於前說餘徧行中闕緣此言義不成立或應以後所說及聲兼顯前文攝緣此義謂於前說見苦已斷及此前品已斷事中皆有所餘緣此猶繫此文雜亂於見位中餘及徧行應隨去一然此煩說闕緣此言應問慈尊自言意趣何事有幾隨眠隨增此中但應辯所緣相謂辯何法何識所緣則易了知此所繫事定有爾所隨眠隨增且法與識數各有幾諸法雖多略爲十六三界五部及諸無漏能緣彼識名數亦然此中

何法爲幾識境頌曰

見苦集修斷 若欲界所繫 自界三色一

無漏識所行 色自下各三 上一淨識境

無色通三界 各三淨識行 見滅道所斷

皆增自識行 無漏三界中 後三淨識境

論曰若欲界繫見苦見集修所斷法各五識緣謂自界三卽如前說及色界一卽修所斷無漏第五皆容緣故且欲界繫見苦斷法爲自界三識所緣者謂欲見苦所斷一切及欲見集所斷徧行欲修所斷善無記識色修所斷善識非餘無漏識中唯法智品見集

修斷如應當知若色界繫卽前所說三部諸法各八識緣謂自下三皆如前說及上界一卽修所斷無漏第八皆容緣故且色界繫見苦斷法爲自界三及上界一識所緣者准前應知爲下界三識所緣者謂欲見苦見集所斷上緣相應修斷善識若無漏識唯類智品見集修斷如應當知若無色繫卽前所說三部諸法各十識緣謂三界三皆如前說無漏第十皆容緣故准色界繫如應當知見滅見道所斷諸法應知一一增自識緣此復云何謂欲界繫見滅所斷爲六識緣五識卽如前增欲見滅斷見道所斷義准應知

色無色繫見滅道斷隨應爲九十一識緣八十如前
各增自識若無漏法爲十識緣謂三界中各後三部
卽見滅道修所斷識無漏第十皆容緣故不委釋者
如應當思應以如前所略建立十六法識蘊在心中
思擇隨眠所隨增事恐文煩廣略示方隅且有問言
所繫事內眼根有幾隨眠隨增應觀眼根總唯有二
謂欲色界各修所斷此隨所應欲色修斷及彼徧行
隨眠隨增若有問言緣眼根識復有幾種隨眠隨增
應觀此識總有八種謂欲色界各有三識卽見苦集
所斷徧俱及修所斷合而成六無色界一卽修所斷

空處近分所攝善識無漏第八皆緣眼根且應了知
一切無漏決定不爲隨眠隨增前七隨應欲色各三
部無色修斷徧隨隨眠隨增謂欲界繫見苦所斷徧行
俱識欲見苦斷見集斷徧隨隨眠隨增翻此應知見集
斷識修所斷識欲修所斷及諸徧行隨眠隨增准此
應知色界三識無色善識能緣第四靜慮眼根無色
修斷及彼徧行隨眠隨增若復有問言緣緣眼根識
復有幾種隨眠隨增應觀此識有十三種謂於三界
各有四識除見滅斷合成十二并諸無漏識能緣緣
眼根此隨所應三界四部除見滅斷隨眠隨增謂欲

界繫見苦所斷徧行俱識能緣眼根此識容爲欲見苦斷見集斷徧修道所斷善無記識及色界繫修斷善識并法智品無漏識緣此諸能緣緣眼根識隨應欲界見苦見集修道所斷色修所斷及彼徧行隨眠隨增餘隨所應當如理釋乃至無漏緣眼根識此識容爲三界所繫見道所斷無漏緣識修所斷善無漏識緣此諸能緣緣眼根識隨應三界見道所斷修所斷徧隨眠隨增若別疏條前十二種各有爾所隨眠隨增應言欲界見苦所斷諸緣緣識欲見苦斷見集斷徧隨眠隨增翻此應知見集斷識修所斷識欲修

所斷及諸徧行隨眠隨增見道斷識欲見道斷及諸徧行隨眠隨增然無漏緣唯相應縛所餘但作所緣隨增准此應知色無色界有差別者見道斷識欲界上界如次應知緣法類品緣眼根識餘所繫事例眼應思今於此中復應思擇若心由彼各有隨眠彼於此心定隨增不此不決定謂彼隨眠未斷隨增非已斷故如本論說彼於此心或有隨增或不隨增云何隨增謂彼隨眠與此心相應及緣心未斷云何不隨增謂彼隨眠與此心相應已得永斷何等名曰有隨眠心有隨眠名依何義立復由何等名有隨眠且前

所言三界各五部十五種識各有隨眠心如是諸心各有二種謂徧非徧行有漏無漏緣捺不染心有差別故依二義立有隨眠名一是隨眠所隨增故二以隨眠爲助伴故由隨眠故各有隨眠相應隨眠通斷未斷所緣唯未斷心名有隨眠云何與心相應煩惱乃至未斷於心隨增謂彼隨眠能引起得於心相續能爲拘礙又與來世爲同類因引相續中心等流起故乃至未斷說於心隨增斷則不然無隨增義非由斷故令彼離心故雖已斷而各有彼以助伴性不可壞故謂對治力於相續中能遮隨眠令不現起及能

遮彼所引起得於心相續不爲拘礙故說已斷相應隨眠無隨增理非對治力能遮隨眠俱行伴性故彼雖已斷心名有隨眠若諸隨眠緣心未斷隨心斷未斷於心隨增故恒令心得有隨眠名若彼緣心隨眠已斷心不由彼名有隨眠道力令心離隨眠故雖爲助伴及能所緣俱非道力能令相離而對助伴能所緣疎故此有名唯據未斷助伴性親斷亦名有此中心見相應之心由所相應無明身見隨增伴性名有隨眠由自部餘見集斷徧唯隨增性名有隨眠所餘俱非故非有彼其餘見苦見集所斷徧不徧心如理

現行前後相牽非無次第今且就彼辯次第者謂有一類不善觀察由邪聞力宿習力故因緣所引無我行中最初歛生我我所見次於如是所計行中迷因謂常迷果謂斷墮斷邊者便增邪見執爲最勝卽是見取墮常邊者爲我得樂離衆苦故事自在等修勝生因及解脫道起戒取已於諸邪師執因道中有差別故無師爲決遂復生疑諸所執中誰真誰妄隨謂一勝於彼起貪計爲已朋恃而生慢於他朋見陵懾起瞋若於其中不決真妄疑所擾亂於觀生勞起狀怠心便自諫止終難決定何用觀察勝仙能了非我

所知彼既自摧勤觀察志便背觀察愛樂無知由此息心憩無明室是爲一類十種隨眠相牽現行前後次第復有一類稟性愚癡於諸沙門梵志所說不能審察勝劣有殊遂復生疑此中誰勝因此觀察墮我見者由我見力便執斷常爲我當來得樂離苦便妄計執顛倒果因若觀察時墮無我者不了真實無我理故便撥無有施等果因於此見中執爲最勝由見勝德於中起貪因此於中陵他起慢於餘見趣憎背起瞋彼由如斯順違歡感便起無量煩惱雜染遠正等覺所說聖教沉淪苦海拔濟爲難復有於斯別立

次第頌曰

無明疑邪見 邊見戒見取 貪慢瞋如次

由前引後生

論曰謂諸煩惱次第生時先由無明於諦不了不欲觀苦乃至道諦由不了故無觀察能既聞二途便懷猶豫爲苦非苦乃至廣說若遇邪說便生邪見撥無苦諦乃至廣說於取蘊中旣撥無苦因此便起薩迦耶見從此復執我有斷常隨執一邊計爲能淨於如是計執爲第一見已見德緣之起貪謂此勝他恃而生慢於他所起違見生瞋如執我徒憎無我見或於

已見取捨位中必應起瞋憎嫌所捨此依一類辯十隨眠相牽現行前後次第理實煩惱行相無邊以所待緣有差別故無有決定次第而生故上所論略標一二諸煩惱起由幾因緣此起因緣乃有多種或同分是此起因緣謂見有情隨衆同分定有此類煩惱現行如鴿鴛鴦貪最猛盛蛇蛇蠅蠍瞋最熾然如是所餘隨類應說或富樂是此起因緣謂多有情具善意樂堪逮殊勝由獲富樂起諸煩惱便無堪能要捨富樂方堪逮勝或方域是此起因緣謂生南方貪多猛盛生北方者瞋多熾然如是餘方隨應當說或邪

論是此起因緣謂習兵書便增瞋恚聽倡逸論便長欲貪學外道書愚癡轉盛若聞正法煩惱不生由怖生死貪等息故或寡聞是此起因緣謂無知人煩惱熾盛諸多聞者煩惱輕微以習多聞伏煩惱故或多眠是此起因緣謂多睡眠煩惱增長或樂等是此起因緣謂樂增食苦增瞋等或飲食是此起因緣謂飲酒等煩惱熾盛或年位是此起因緣謂少壯老起煩惱異或數習是此起因緣謂習此惑此便增盛或身境是此起因緣謂過與身相稱境界隨應便發此類煩惱或時分是此起因緣謂有有情於此時分隨應

便發此類煩惱如是等類因緣無邊然於其中勝唯

三種頌曰

由未斷隨眠 及隨應境現 非理作意起

說或具因緣

論曰由三因緣諸煩惱起且如將起欲貪隨眠未斷未徧知欲貪隨眠故順欲貪境現在前故緣彼非理作意起故餘隨眠起類此應知未斷未徧知欲貪隨眠者三緣故說未斷徧知謂得未斷故對治未生故未徧知境故又斷有二一有分斷二無分斷故說未斷未徧知言此說隨眠由因力起順欲貪境現在前

者且應徵問此境是何若謂於中有欲食繫亦瞋所繫應名瞋境則順瞋境亦順欲食如是欲食境無定故不應說有順境現前若謂可意名順食境此可意境亦非決定一所愛境餘不愛故若謂徧依一相續說非不決定亦不應理現見一色於一有情有時順情有隨違故然必應許有定境界緣彼方有欲食現前由此故言順食境現向所設難後當通釋此則說隨眠由境界力起緣彼非理作意起者謂有如木境界現前及有如鑽燧非理作意起鑽境界木欲食火生此中何名非理作意謂於上妙衣服華鬘嚴具塗

香雕粧彩飾嬌姿所顯女想糞聚起有情想所住持心俱顛倒警覺各非理作意此則說隨眠由加行力起若諸隨眠起皆具三因緣云何許有阿羅漢退非阿羅漢隨眠未斷且非定許煩惱現前方得名爲阿羅漢退或此且據從前煩惱無間引生故說無過以煩惱生總有二種一從煩惱無間引生二次所餘非煩惱起若異此者善無記心無間不應有煩惱起此中不據次所餘生是故不應舉退爲難或此且據具因緣說實有唯託境界力生譬喻部師作如是說由分別力苦樂生故知諸境界體不成實以佛於彼摩

建地迦契經中說諸癩病者觸苦火時以爲樂故又說一色於一有情名可意境非於餘故又如淨穢不成實故謂別生趣同分有情於一事中取淨穢異既淨穢相非定可得故無成實淨穢二境正理論者作如是言一切境界無不成實經說有色樂隨行故又說貪著可愛色故又言有可愛眼所識色故又意近行境決定故又契經說如是色中淨妙相沒過患相現然爲斷食說於可愛可瞋癡事應斷貪者此依不淨了知淨界由於此中有淨界故說諸女色爲可愛境又離貪者不觀彼故又契經說諸色聚中皆有愛

味過患相故理亦應爾見諸事中諸煩惱生有差別故謂於可意諸境事中雖有生瞋非如貪重未離貪者遇可意事時任運生貪分別起瞋故以因加行雖無差別而見煩惱現行別故知諸境體非不成實由境界力令彼別故豈不已顯境不成實許一事中起貪瞋故不爾一聚中容有二境故謂可意聚中有少可瞋相如妙衣服少被糞塗諸樂淨人總生憎惡又如於蒜憎其香者於其味等亦總生嫌於彼味中有生貪者於彼香等亦總生愛故知諸法同聚俱生謂一聚中有可貪等法故於一聚容起貪瞋癡非起貪

境卽起餘二故諸境界無不成實若爾既有成實淨相隨觀淨見應皆如實乘如實見應不生貪然於境中無實淨相妄計爲淨乘此生貪故知諸境皆不成實不爾說境非成實者取不淨見同此失故謂無成實不淨相中隨觀不淨應非如實此復如何能伏煩惱若伏煩惱由勝解力是則不應作如是計要如實見方能離貪起貪要由不如實見然應境事雖亦實有少分淨相由勝解力觀爲不淨能伏煩惱雖亦實有少分不淨而增益故於中起貪又若諸法無成實性但由分別力起貪惑離貪聖教如何可作是說此

事可厭此事可欣此事順結此不順結此事應修此不應修又若一事或有起愛起恚起癡卽言境中可愛等相不成實者豈不曾聞有懷僻見所作頌義理亦應成如彼論中有如是頌

以有於一事 見常見無常 見俱見俱非
故法皆無性

若爾顛倒亦應不成於實淨中取爲淨故不爾此中於少淨種由作意力增益轉故謂於可意不可意境作意增益不淨淨相由此顛倒起瞋起貪非增益依亦不成實故於少種由作意力增益而轉非不顛倒

又貪等樂等於境界生無有決定故境雖成實而顛倒體非不得成若爾善心亦應成倒有取可意境爲不可意故不爾如是勝解作意能斷煩惱故非顛倒有善作意由勝解力於境界中唯取淨相云何非倒非此勝解於諸煩惱有斷力故彼爲自觀於貪已斷有勢力不故雖於境取淨相轉而非顛倒或今但念如昔染心所取境相爲自觀察所得修果爲成不成無別增益故非顛倒或善作意於諸事中隨應但緣淨不淨相故非顛倒貪等作意於諸事中隨應總緣爲淨不淨故不同善然彼所言由分別力苦樂生故

境不成實摩建地迦經爲證者理必不然現見有於非所欲境亦生貪故不爾便爲撥境界力又現見有由根過故於甘等味顛倒而取於冷煖等顛倒亦然彼不可言此由境界不成實故遂致如是又說一色於一有情各可意境非於餘故知諸境界不成實者理亦不然前已說故前說一聚容有二境謂一聚中容有可意不可意種於中增益遂總謂爲不可意有說約位境體成實謂於此時境成可意非不可意餘位相違又如淨穢不成實故知無成實淨穢境者理亦不然於不淨中計淨顛倒應不成故謂若都無

成實不淨設取爲淨如何得成於不淨中淨想顛倒
既許一境亦淨不淨於中起想何倒非倒又如於非
常常想成倒故知不淨性決定成實或於有漏行通
取常非常應非常性亦不成實或如非常性不淨性
亦爾故淨不淨非不成實言別生趣同分有情於一
事中取淨穢異知無成實淨穢境者理亦不然前釋
一聚容有二境義已成故言淨穢相非定可得故無
成實淨穢境者理亦不然准前說故謂非無相有淨
穢性性若無者顛倒不成故不應言相不可得便爲
淨穢不成實因又佛世尊於有漏法決定成立有不

淨性其義云何謂有漏法爲煩惱所染名勝義不淨
故知淨穢非不成實若爾豈不諸有漏法皆是不淨
或有於中起淨妙覺此覺境界旣不成實餘倒應然
此覺所增雖不成實而不淨境是成實故於中謂淨
顛倒義成後貪起時隨此淨見故所增相雖不成實
而無所緣非成實過又先已說不淨聚中有少淨種
淨種淨性無異體故淨境非無但由於中總憎成倒
又色等法有淨自體但由有漏立不淨名故一切境
非不成實有餘師說依五識身所起煩惱境界成實
非於一境二心轉故五識唯取現在境故所取色等

剎那性故所餘煩惱境不成實由一剎那取色等已
後相續起異分別故此亦應就總聚遮遣謂於過去
可愛聚中有可憎境能發瞋恚先緣可愛於聚生貪
後憶可憎於聚生恚是故意地所起煩惱所緣境界
非不成實卽上所說隨眠并伴佛說爲漏暴流取
漏謂三漏一欲漏二有漏三無明漏言暴流者謂四
暴流一欲暴流二有暴流三見暴流四無明暴流取
謂四取如暴流說取謂四取一欲取二見取三戒禁
取四我語取如是漏等其體云何頌曰

欲煩惱并纏 除癡名欲漏 有漏上二界

唯煩惱除癡 同無記內門 定地故合一
無明諸有本 故別爲一漏 暴流取亦然
別立見利故 見不順住故 非於漏獨立
欲有取并癡 見分二名取 無明不別立
以非能取故

論曰欲界煩惱并纏除癡四十一物總名欲漏謂欲
界繫根本煩惱三十一并十纏色無色界煩惱除癡
五十二物總名有漏謂上二界根本煩惱各二十六
色無色界雖復亦有昏沉掉舉而纏不應依界分別
上界纏少不自在故由是有漏唯說煩惱若纏亦依

界分別者則有漏體有五十六故品類足作如是言
云何有漏謂除無明餘色無色二界所繫結縛隨眠
隨煩惱纏何緣合說二界煩惱爲一有漏同無記性
於內門轉依定地生由三義同故合爲一彼界煩惱
亦於外門有緣色聲觸境轉故應更別說第二合因
謂彼隨眠同一對治設依此義無壞頌文謂此應言
何緣合說二界煩惱爲一有漏同無記對治定地故
合一何緣唯彼得有漏名此卽如前名有貪釋義准
三界中五無明爲無明漏體故頌不別說何緣唯此
別立漏名爲顯無明過患勝故謂獨能作生死根本

如契經說無明爲因生於貪淂乃至廣說又如頌言
諸所有惡趣 此及他世間 皆無明爲根
貪欲所等起

已辯三漏復應思擇如本論說結縛隨眠隨煩惱纏
爲前二漏若具五義方得漏名是則十纏應非漏體
若隨具一便得漏名淂思恨等亦應名漏則上所結
物數唐捐今於此中唯據勝顯說一百八諸惑爲漏
謂非淂汚思等恨等非漏所攝唯此諸惑稽留有情
久住生死或令流轉於生死中從有頂天至無間獄
用强易了是故徧說暴流及軀體與漏同然於其中

見亦別立謂前欲漏卽欲暴流及欲輓如有漏卽有暴流及有輓析出諸見爲見暴流及見輓者以猛利故謂漂合執義立暴流輓取如餘煩惱得非無明總互相資能漂合執諸見亦爾由猛利故離餘相助能漂合執故亦別立暴流輓取又諸煩惱皆令衆生漂淪染法離諸善品無解邪解涌泛波濤漂激衆生於善更遠故無明見於此別立若爾何不別立見漏令住各漏如後當說見不順彼義有別故謂令異生及諸聖者等住生死故名爲漏諸見無有令聖住能漏義不全故不別立漂合執義聖異生殊故後三門

皆別立見謂此諸惑能漂異生容有令離一切善品漂諸聖者則不可然漂已能令諸異生類徧與非愛界趣生合令聖者合則不可然合已能令諸異生類無不依執令聖不然由此二門異生異聖於中見勝是故別立有餘師說見躁利故於令住義獨不能辦故於漏門與餘合立若與餘合便有住能如於調象王繫縛生象子如是已顯二十九物名欲暴流謂貪瞋慢各有五種疑四纏二十八物名有暴流謂貪與慢各十疑八三十六物名見暴流謂三界中各十二見十五物名無明暴流謂三界無明各有五應知

四軛與暴流同四取應知體同四軛然欲我語各并無明見分爲二與前軛別卽前欲軛并欲無明三十四物總各欲取謂貪瞋慢無明各五疑有四并十纏卽前有軛并二界無明三十八物總各我語取謂貪慢無明各十疑有八於見軛中除戒禁取餘三十物總各見取所除六物各戒禁取由此獨爲聖道怨故雙誑在家出家衆故何緣無明不別立取依能取義建立取各然諸無明非能取故謂不了相說各無明彼非能取不猛利故但可與餘合立爲取餘建立取及廣決擇如緣起中應如理解暴流軛取若能總攝

一切煩惱便違契經如契經言云何欲軛謂愚夫類無聞異生不如實知諸欲集沒愛味過患及與出離乃至廣說彼於諸欲欲貪欲欲親欲愛欲樂欲悶欲耽欲嗜欲喜欲藏欲隨欲著纏壓於心是名欲軛有軛見軛應知亦爾此於愛體說三軛各又餘經說以貪各取由此故知於欲等四所起欲貪各欲等取如何具攝諸煩惱耶此不相違經意別故就所化者機行差別密意說故猶如暴流謂契經說有四暴流然餘經中佛觀所化機行差別說如是言慈芻若能多住於此便爲已渡前五暴流第六暴流亦當能渡

云何知此是密意言非唯以愛爲三軀體以契經中說有九結結之與軀義類相似故知煩惱皆有軀相佛觀所化機行所須於多體中且略舉一又如經說若斷一法我能保汝得不還果一法者謂薩迦耶見非唯斷此得不還果又如經說應斷害忿非餘煩惱不應斷害又如說無明能蓋有情類然於餘處說蓋有五此經亦爾隨所化生現相續中爲愛所惱故略爲彼說愛無失欲有二軀可略舉愛愛彼攝故見軀云何愛與見軀性各別故舉亦無失以見軀各依訓釋門通二義故若見卽軀各爲見軀如無明軀若於

見軀各爲見軀猶如有軀佛令弟子知二義故雖亦於愛立見軀各而亦無有違法性失如是已辯隨眠并纏經說爲漏暴流軀取此隨眠等各有何義頌曰
微細二隨增 隨逐與隨縛 住流漂合執

是隨眠等義

論曰根本煩惱現在前時行相難知故名微細是故聖者阿難陀言我今不知於同梵行起慢心不不說全無以慢隨眠行相微細彼尚不了慢心有無況諸異生餘例應爾有釋於一刹那極微亦有隨增故名微細二隨增者謂於所緣及所相應皆隨增故如何

煩惱有於所緣相應隨增如前已辯或如怨害伺求
瑕隙及如見毒應知煩惱於自所緣有隨增義如熱
鐵丸能令水熱及如觸毒應知煩惱於自相應有隨
增義二皆同乳母令嬰兒隨增乳母能令嬰兒增長
及令技藝漸次積集所緣相應令諸煩惱相續增長
及得積集言隨逐者謂無始來於相續中起得隨逐
言隨縛者極難離故如四日瘡及鼠毒等有說隨縛
謂得恒隨如海水行隨空行影由此所說諸因緣故
十種煩惱立隨眠名依訓詞門釋此名者謂隨流者
相續中眠故名隨眠卽順流者身中安住增昏滯義

或隨勝者相續中眠故名隨眠卽是趣入如實解位
爲昏迷義或有獄中長時隨逐覆有情類故名隨眠
何緣隨眠唯貪等十非餘忿等唯此十種習氣堅牢
非忿等故謂唯此十習氣堅牢起便難歇如擔山火
或如怨結故名隨眠若爾相應是隨眠性不爾隨眠
任運轉故要設功用恨方隨轉然諸隨眠性尤重故
不設功用亦堅固轉或恨隨眠有所作故謂諸恨垢
是瞋等流隨瞋所爲方有所作憶念種種瞋恚相時
隨瞋所爲結恨不捨故無恨垢成隨眠失是爲訓釋
建立隨眠稽留有情久住生死或令流轉於生死中

從有頂天至無間獄由彼相續於六瘡門泄過無窮故名爲漏極漂善品故名暴流於界趣生和合名軛執取彼彼自體名取經主此中復作是說若善釋者應作是言諸境界中流注相續泄過不絕故名爲漏若勢增上說名暴流謂諸有情若隆於地可隨順無能違逆涌泛漂激難違拒故於現行時非極增上說名爲軛但令有情與種種類苦和合故或數現行故名爲軛執欲等故說名爲取彼有何善釋四名中二與我同二違理故謂彼所說諸境界中流注相續泄過不絕故名爲漏卽我宗說由彼相續於六瘡門

泄過無窮故名爲漏非離諸漏有別相續由彼勢力於境泄過卽諸煩惱或總或別流注不絕得相續名說於六瘡門卽說於六境彼言不絕卽我無窮與我何殊獨言彼善彼勢增上說名暴流卽我宗言極漂善品與我何別彼獨善耶言現行時非極增上說名爲軛令與種種苦和合故此與理違於現行時若非增上何能令與種種苦合如何可說彼釋爲善又諸善法數數現行亦令有情與衆苦合應與煩惱俱立軛名若言我釋亦同此過此難非理我說煩惱由發業門有此能故所釋取義亦與理違謂若取名唯因

及自有起故 纏中唯嫉慳 建立爲二結
或二數行故 爲賤貧因故 徧顯隨惑故

惱亂二部故

論曰結有九種一愛結二恚結三慢結四無明結五
見結六取結七疑結八嫉結九慳結以此九種於境
於生有繫縛能故名爲結如契經說苾芻當知非眼
繫色非色繫眼繫謂此中所有欲貪又契經說諸愚
夫類無聞異生結縛故生結縛故死由結縛故從此
世間往彼世間或有此故令諸有情合衆多苦故名
爲結是衆苦惱安足處故此中愛結謂三界貪此約

所依及所緣故所言貪者謂有心所樂可意想所攝
受行卽於諸有及諸有具所起樂著說名爲貪何緣
此貪說名爲愛此染心所隨樂境故恚謂於違想及
別離欲所攝受行中令心憎背慢謂七慢如前已釋
言無明結者謂三界無知此約所依非所緣故以諸
無漏法不墮界故無明亦用彼爲所緣故此廣分別
如緣起中見結取結俱邪推度相別顯彼相廣如五
見中於前分別邊執見處見計爲我有漏行中計斷
計常各邊執見於中斷見名何所目謂執死後行不
續生豈不此卽是撥後有邪見雖有此責現見世間

有行相同而體差別如慈與愛體異行同如何行同而體差別如起加行欲饒益他若屬染心從愛所起若從慈起屬不染心是謂行同而體差別如是於行見不續生從邪方便生此屬斷見離方便而起此屬邪見亦是行同而體差別此斷常見由何而生且斷見生或由尋伺見諸行法有窮盡故於緣起理不覺了故或由定力於他有情許有煩惱彼命終後不見中生二有續故宿住隨念智有礙故由如是等有斷見生若常見生或由尋伺見行相似相續轉故能憶先時所更事故受持外道常見論故或由定力隨念

宿住所更事故如有頌言

由觀見死生 或憶念前際 以闕正道故

外仙我見增

此中三見名爲見結見戒禁取名爲取結依如是理故有說言頗有見相應法爲愛結繫非見結繫非不見隨眠隨增曰有云何集智已生滅智未生見滅道所斷二取相應法自部愛結爲所緣繫非見結繫徧行見結已永斷故自部見結所緣相應二俱無故非不有見隨眠隨增二取見隨眠於彼隨增故何緣三見別立見結二取別立爲取結耶三見二取物取

等故謂彼三見有十八物二取亦然故名物等說此物等於義何益於結義中見有益故此言意說如貪瞋等一一獨能成一結事三見二取各十八物和合各成一結事故若異此者應說五見各爲一結如貪瞋等故見及取各十八物共立一結方敵貪等若爾身見邊見見取有十八物戒取邪見有十八亦然豈非物等不爾本釋其理決定所以者何以取等故三見等所取二取等能取所取能取有差別故謂於諸行計我斷常或撥爲無後起二取執見第一或執爲淨不雜亂故本釋爲善有說由物及聲等故有說貪

著有及財者見結於彼繫用增上若有貪著涅槃樂者取結於彼繫用增上疑結謂於四諦猶豫此異於慧有別法體於四諦者謂於苦諦心懷猶豫爲苦非苦乃至於道猶豫亦然前四能牽正決定起後四能引邪決定生自外事中邪猶豫轉非迷諦故不名爲疑已見諦者彼猶未減簡彼故言於諦猶豫令心不喜說名爲嫉此異於瞋有別法體故有釋嫉不耐他榮謂此於他諸興盛事專求方便破壞爲先令心焦熱故名不喜是瞋隨眠等流果故專心爲欲損壞他故正隨憂根而現行故唯欲界繫非色無色欲界諸

處皆通現成唯除北洲成而不現令心悋著說名爲
慳謂勿令斯捨離於我令心堅執故名爲慳耽著法
財以爲上首不欲離已故名悋著此是欲貪等流性
故專心護已資具等故唯欲界繫非色無色何故纏
中嫉慳二種建立爲結非餘纏耶若立八纏應作是
釋二唯不善自在起故謂唯此二兩義具足餘六無
一具兩義者無慙無愧雖唯不善非自在起悔自在
起非唯不善餘兩皆無若立十纏應作是釋唯嫉慳
二過失尤重故十纏中立二爲結由此二種數現行
故謂生欲界雖有九六三結無結而經唯說嫉慳二

結惱亂人天以勝趣中二數行故又二能爲賤貧因
故謂雖生在二善趣中而爲賤貧重苦所軌現見卑
賤及諸乏財乃至極親亦不敬愛又二徧顯隨煩惱
故謂隨煩惱總有二種一感俱行二歡俱行嫉慳徧
顯如是二相又此二能惱二部故謂在家衆於財位
中由嫉及慳極爲惱亂若出家衆於教行中由嫉及
慳極爲惱亂或能惱天阿素洛衆謂因色味極相擾
惱或此能惱人天二衆如世尊告憍尸迦言由嫉慳
結人天惱亂或此二能惱自他衆謂由嫉故惱亂他
朋由內懷慳惱亂自侶故十纏內立二爲結佛於餘

處依差別門卽以結聲說有五種頌曰

又五順下分 由二不超欲 由三復還下

攝門根故三 或不欲發趣 迷道及疑道

能障趣解脫 故唯說斷三

論曰何等爲五謂有身見戒禁取疑欲貪瞋恚如是五種於下分法能爲順益故名下分然下分法略有二種一下界謂欲界二下有情謂諸異生雖得聖法而不能超下分界者由爲欲貪瞋恚二結所繫縛故雖離欲貪而不能越下有情者由爲身見戒取疑結所繫縛故諸有情住欲界獄中欲貪及瞋猶如獄卒

由彼禁約不越獄故身見等三如防邏者設有方便超欲界獄彼三執還置獄中故順下分結由此唯五已見諦者由欲貪瞋不超下界其義可爾唯此但是欲界繫故離欲貪者見斷一切皆令不越下分有情何故世尊唯說三種雖有此責而佛世尊略攝門根且說三種言攝門者見所斷惑類總有三唯一通二通四部故說此三種攝彼三門類顯彼故言攝根者身見等三是餘三根以邊執見見取邪見如其次第隨有身見戒禁取疑三種勝根而得轉故說此三種攝彼三根故順下分唯有此五若唯此五名順下分

結何故世尊訶具壽大母癡人何故如是受持唯立爾所名下分結以彼唯立如是五種正現行時名下分結世尊意立設不現行亦順下分是故訶彼顯身見等若行不行但未斷時皆順下分依如是理故責彼言若爾汝同嬰兒外道所解庸淺乃至廣說若已斷便失順下分性耶順下分相雖斷不失然若被斷失彼結名若已斷時不名結者三結先斷已失結名契經不應作如是說斷五下分結得成不還果以不還果總說有二次第證二超越成斷二斷三如次得果由不定故說五無失約容有說可斷五故諸得

預流六煩惱斷何緣但說斷三結耶此亦如前攝門根故雖但有一通於二部卽舉彼相以顯彼體由此故說攝彼三門或有餘師作如是釋趣異方者有三種障一不欲發謂見此餘方功德過失故息心不往二迷正道謂雖發趣而依邪路不至彼方三疑正道謂不諳悉見有二路人皆數遊便於正道心懷猶豫此於趣彼爲是爲非如是應知趣解脫者亦有如是相似三障謂由身見於蘊涅槃見執我斷功德過失故於解脫不欲發趣由戒禁取雖求解脫而迷正路依世間道徒經辛苦不至涅槃由疑不能善自觀察

見諸邪道有多人修便於正道心懷猶豫於趣解脫
爲是爲非佛顯預流永斷如是趣解脫障故說斷三
雖見行常亦不趣解脫見世道勝亦迷失正道撥無
聖道者亦不信正道而前三種是後三根後三必隨
前三轉故舉本攝末但說前三佛於餘經如順下分
說順上分亦有五種頌曰

順上分亦五 色無色二貪 掉舉慢無明

令不起上故

論曰如是五種體有八物掉舉等三亦界別故唯修
所斷名順上分順益上分故名順上分結要斷見所

斷彼方現行故見所斷惑未永斷時亦能資彼令順
下分故要永斷見所斷惑方現行者名順上分此中
旣說色無色貪及順上言知掉舉等亦色無色非欲
界繫品類足論旣作是言結法云何謂九結非結法
云何謂除九結所餘法由此證成掉舉一種少分是
結謂二界繫少分非結謂欲界繫於少是結謂聖者
於少非結謂異生有位是結謂已離欲貪有位非結
謂未離欲貪由如是等差別不定品類足論不說爲
結掉舉擾惱三摩地故於順上分建立爲結卽由此
理順上分中不說昏沉順等持故已辯結縛云何頌

曰

縛三由三受

論曰以能繫縛故立縛名卽是能遮趣離染義結縛二相雖無差別而依本母說縛有三一者貪縛二者瞋縛三者癡縛所餘諸結品類同故攝在三中謂五見疑同癡品類慢慳二結食品類同嫉結同瞋故皆三攝又爲顯示已見諦者餘所應作故說三縛通縛六識身置生死獄故又佛偏爲覺慧劣者顯麤相煩惱故但說三縛有餘師說由隨三受勢力所引說縛有三謂貪多分於自樂受所緣相應二種隨增多分

亦於不苦不樂於自他苦及他樂捨唯有一種所緣隨增瞋亦多分於自苦受所緣相應二種隨增多分亦於不苦不樂於自他樂及他苦捨唯有一種所緣隨增癡亦多分於自捨受所緣相應二種隨增多分亦於樂受苦受於他一切受唯所緣隨增是故世尊依多分理說隨三受建立三縛何類貪等遮趣離染說名爲縛謂唯現行若異此者皆成三故則應畢竟遮趣離染若爾諸有非一切智欲爲有情說對治者如何方便得如實知所化有情貪等行別而爲如實說對治門如何不知貪等行別諸貪行者有如是相

謂多言論面色熙怡含笑先言多爲愛語離忿能忍
黠慧好奇耽話樂持愛歌著舞喜以粧服嚴具瑩身
好事朋徒數加沐浴性多姪逸輕躁歡娛多笑舒顏
輒心愍物錄德鄙恪怯弱隨媚欣多知友狀背寂靜
性無沉密不密所作輕有悲哀多無義語肌膚軟膩
容貌端嚴巧爲怨傷好樂忌苦輕交薄行多汗體溫
身臭處形纖慳爪齒鮮鬚髮美面易皺髮早白於巧
明術性好存功欣說有宗多喜樂福好居衆首愛集
明鑒喜自顧瞻近尋分賞恭施愛視目送淺觀通俗
別機多覺少慧不能久制身四威儀輕能棄捨財法

友欲而復因斯尋生追悔聞智巧術欲習速成纔得
成已尋復忘失此等名爲貪行者相諸瞋行者有如
是相謂性躁烈卒暴兇險多懷忿恨難與共居樂譏
他多憂感無慈喜鬪怒目低睛少睡少言沉思難喜
堅持所愛固友固怨所爲急躁黠慧沉密難壞知恩
剛決勤勇無悲樂斷志猛念強堅銳難當好多觀察
性欣出離樂施利根多正直言意懷難得是處見過
觸事猜疑嫉妬形殘多諸病惱寡知友饒怨結慘容
色信堅固少驚無畏大勇多愁頭項臂麤難可摧伏
強額多力爲性很戾巧術聞知欲習易成旣得成已

卒難忘失財法友欲捨已不追此等名爲瞋行者相
諸癡行者有如是相謂多猶豫樂說無宗雖無能爲
而多高舉不敬闕信樂聞多沉不樂審觀伏眠難覺
多樂敬奉外道邪天所作凶勃所作左僻勝解劣多
忘失懶惰無策心昧薨骨破壞法橋常喜閉目所作
不了感面顰眉不聰明不相委不相信不別機憎嫉
賢良所爲專執於善惡說不鑒是非戾若後貌卒難
開曉不能了別怨親處中鬚髮毛爪多長堅利眼口
衣服眇垢可厭不好華鬘嚴具莊飾所作昧略輕有
所爲多食多愁少慙少愧不教便作令作不爲應怖

情安應安反怖應傷反悅應悅反傷應笑反啼應啼
反笑於所應作難勸修行不應作中難令止息少福
德煩惱羸不能別知醋淡等味多寢語睡齒好舐
唇齒穢密能久安住身四威儀此等名爲癡行者相
諸慢行者有如是相謂心高身矮小體實堅鞭好物
叅譽於可尊崇不能敬重誇衒自德樂毀他能不可
引導堅持可愛不樂聽聞師友教勅於他所有多不
印順貪敬徇名大眉耐苦少親友薄風範心廣大志
勇決少懷憂感多樂出家言論知量所爲不躁知足
大欲具妙辯才不諂不柔難可迴轉有大勝解不可

摧伏發言質直不曲順情此等名爲慢行者相諸見
行者有如是相謂執堅固鈍根諂曲樂惡喜福輕爾
發言好談論愛思擇難屈伏強習誦凡有所作不隨
他緣難得意懷難令生喜少厭捨闕正信好持齋戒
厭報災祥親惡朋踈善友性無悲愍懷聰叡慢亂顧
視慘姿顏多惡夢多分別喜懷猜阻心恒擾亂耽惡
所作性好尋思樂施少憂堅守難厭見行共相總述
如是別相一一如理應思諸疑行者有如是相謂多
不會徧見過失喜懷愁慮志性剛決無善懈怠樂著
睡眠好不定言事無專一數生追悔難得意懷少語

遠尋營私堪忍恒爲謀略尠有歡娛不躁不明不知
方便交友易壞難喜忘恩凝視低睛多不信順所習
論智不究根源微覽枝條狀如徧悉凡有所作多不
成功此等名爲疑行者相若於如是六種相中有具
二三乃至皆具應知此類名雜行者餘隨煩惱諸行
者相此等流故准此應釋已分別縛隨眠云何頌曰
隨眠前已說

論曰隨眠有六或七或十或九十八如前已說隨眠
旣已說隨煩惱云何頌曰

隨煩惱此餘 染心所行蘊

論曰能爲擾亂故名煩惱隨諸煩惱轉得隨煩惱名
有古師言若法不具滿煩惱相名隨煩惱如月不滿
得隨月名然諸隨眠名爲煩惱卽此亦得隨煩惱名
以是圓滿煩惱品故由此故說卽諸煩惱有結縛隨
眠隨煩惱纏義所餘染污心所行蘊隨煩惱起隨惱
心故得隨煩惱名不得名煩惱以闕圓滿煩惱相故
若爾染污思等心所一切應是隨煩惱攝理實應然
若爾何故別說行蘊勿如思等受想亦應隨煩惱攝
此彼何別非無別義謂煩惱相應煩惱同蘊法由二
義相似得隨煩惱名染心所言顯染思等得名隨煩

惱由煩惱相應說行蘊言爲簡受等要煩惱同蘊名
隨煩惱故由此本論作如是言除諸煩惱餘染心所
行蘊所攝名隨煩惱或有法從煩惱起煩惱相應
行蘊所攝與諸煩惱相極相鄰方可建立名隨煩惱
然兼爲遮隨煩惱中有異論師謬作是解慳卽是愛
沉卽無明忿卽瞋等說此餘言顯彼皆是此之餘義
有於此義仍復生疑謂此餘言亦應攝受爲遮彼彼
故說行蘊言不爾但應言此餘染心所本論不應說
行蘊所攝言以決定無餘蘊所攝從煩惱起是故於
此說行蘊言還顯此義由此若法與諸煩惱要三義

相似得隨煩惱名一是煩惱垢二煩惱相應三煩惱同蘊故我於此明見頌中有如是義謂此煩惱亦名隨煩惱及此之餘染心所行蘊此之餘者顯相屬義意顯若餘是此所起方可建立隨煩惱名然兼爲遮慳卽愛等若爾何故說行蘊言說此餘言義已成故不爾遮濫說行蘊言謂貪瞋癡如次所起染樂苦捨容濫此餘故行蘊言還爲顯示無餘蘊攝是煩惱垢若不爾者但說此餘以何言遮前所說濫故復須說行蘊攝言隨煩惱名爲目幾法經種種說故有衆多謂憤發不忍及起惡言類如世尊告婆羅門言有二

十一諸隨煩惱能惱亂心乃至廣說後當略辯纏煩惱垢攝者且應先辯纏相云何頌曰

纏八無慙愧 嫉慳并悔眠 及掉舉昏沉

或十加忿覆 無慙慳掉舉 皆從貪所生

無愧眠昏沉 從無明所起 忿恚從瞋起

悔從疑覆諍

論曰根本煩惱亦名爲纏經說欲貪纏爲緣故若異此者貪等云何可得名爲圓滿煩惱然諸論者離諸隨眠就勝說纏或八或十謂品類足說有八纏毗婆沙宗說纏有十卽於前八更加忿覆如是十種繫縛

含識置生死獄故名爲纏或十爲因起諸惡行令拘惡趣故名爲纏無慙無愧嫉慳并悔掉舉昏沉如前已辯令心昧略昏沉相應不能持身是爲眠相眠雖亦有昏不相應此唯辯纏故作是說於此頓說眠三相者此三與眠義相順故解字義者作是釋言眠謂於身能爲滋潤卽是有力能長養身由心安眠身增益故此善等別略有四種謂善不善有覆無覆諸瑜伽師久善思擇諸誦習者勞役長時施主多時行益他事此等加行憩息位中所引睡眠皆名爲善然於加行聞思善心眠不現行性相違故此於加行修所

成心亦不現行彼能治故唯於一類生得善心眠可現行性羸劣故諸屠羊等不律儀人專心久行不善加行諸耽欲者於欲境中專心久行不善加行諸餘一切習惡行者長時數起不善加行此等加行憩息位中所引睡眠皆名不善一切煩惱於睡位中無不皆容現在前故有覆無記准此應釋無覆無記唯異熟生起工巧等睡眠便壞故有餘師說於眠位中亦有威儀工巧心起然非初位彼可卽行於後夢中方可行故因自友損怨益而生瞋恚爲先心憤名忿有餘師說因處非處違逆而生力能令心無顧而轉乃

至子上令心憤發說名爲忿隱藏自罪說名爲覆罪
謂可訶卽是毀犯尸羅軌則及諸淨命隱藏卽是匿
罪欲因有餘釋言投拭名覆謂內懷惡投拭外邊是
欲令他不覺察義前說若法從煩惱起方可建立名
隨煩惱此中何法何煩惱起無慙慳掉舉是貪等流
要貪爲近因方得生故無愧眠昏沉是無明等流此
與無明相極相隣近故嫉忿是瞋等流由此相同瞋
故悔是疑等流因猶豫生故覆有說是貪等流有說
是無明等流有說是俱等流諸有知者因愛生故諸
無知者因癡生故卽由此相故有說言心著稱譽利

養恭敬不了惡行所招當果是於自罪隱匿欲因爲
愛無明二等流果隨惱心法說名爲覆如是十種從
煩惱生是煩惱等流故名隨煩惱餘煩惱垢其相云
何頌曰

煩惱垢六惱 害恨諂誑僞 誑僞從貪生

害恨從瞋起 惱從見取起 諂從諸見生

論曰於可毀事決定堅執難令捨因說名爲惱由有
此故世間說爲不可導引執惡所執於他有情非全
不顧擬重攝受爲損惱因悲障惱心說名爲害於非
愛相隨念分別生續忿後起心結怨名恨有餘師言

欲捨怨結不能解脫此因名恨由有此故怨結纏心
自惱長時空無有果於可愛境令不隨順於策勵事
令心忘失於諸有恩令不能報令於喜事似有所憂
令於友朋不相委信令於親屬懷棄捨心令於面上
易發慘色於美談話慶慰輒言令心悵悵都無所顧
事不獲免示有歡娛是諸賢良所遠離處能爲株杌
壞實福田此等名爲恨所有法恨與忿相有差別者
如樺皮火其相猛利而餘勢弱說名爲忿如冬室熱
其相輕微而餘勢強說名爲恨由此故有說恨相言
忿息已續生令心濁名恨於已情事方便隱匿矯以

謀略誘取他情實智相違心曲名諂於名利等貪爲
先故欲令他惑邪示現因正定相違心險名誑釋此
名者謂先籌度設此方便令彼後時生顛倒解故名
爲誑然世間說爲利爲名現相惑他名爲誑者說誑
所引身語業事是誑果故價立誑名如以通名說通
果事心險心曲相差別者如道如杖於他於自因貪
因見故有差別謂如險道於諸有情欲趣餘方能爲
損礙如是行者欲趣涅槃心與誑俱能爲損礙如卷
曲材雖斷其根而於稠林難挽令出如是信闕有諂
曲者雖以方便斷欲界根仍難引接令出生死又幻

惡他說名爲誑匿自情事說名爲諂又誑與諂如次是貪諸見等流如後當辯憍相如前已廣分別有餘師說從貪所生恃已少年無病壽等諸興盛事心傲名憍有餘師言於自相續興盛諸行耽染爲先不顧於他謂已爲勝心自舉恃說名爲憍由不顧他與慢有異如是六種從煩惱生穢汚相麤名煩惱垢於此六種煩惱垢中誑憍是貪等流害恨是瞋等流惱是見取等流諂是諸見等流如言何曲謂諸惡見故諂定是諸見等流此六亦從煩惱生故如纏亦得隨煩惱名已說諸纏及煩惱垢今次應辯彼斷對治諸纏

垢中誰何所斷頌曰

纏無慚愧眠

昏掉見修斷

餘及煩惱垢

自在故唯修

論曰且十纏中無慚無愧通與一切不善心俱眠欲界中通與一切意識俱起昏沉掉舉通與一切染汚心俱故五皆通見修所斷餘嫉慳悔忿覆并垢自在起故唯修所斷唯與修斷他力無明共相應故名自在起與自在起纏垢相應所有無明唯修斷故此諸纏垢誰通何性頌曰

欲三二餘惡 上界皆無記

論曰欲界所繫眠昏掉三皆通不善無記二性所餘一切皆唯不善卽欲界繫七纏六垢上二界中隨應所有一切唯是無記性攝卽諂誑憍昏沉掉舉此諸纏垢誰何界繫頌曰

諂誑欲初定 三界餘欲

論曰諂誑唯在欲界初定寧知梵世有諂誑耶以大梵王匿已情事現相誑惑馬勝苾芻傳聞此唯異生所起非諸聖者亦可現前昏掉憍三通三界繫所餘一切皆唯在欲謂十六中五如前辯所餘十一唯欲界繫

阿毗達磨順正理論卷第五十四

說一切有部

音釋

尊者衆賢造

恪

良刃切邏郎賀切遮熙怡熙許羈切怡弋支恆

而

弱切皺側救切皮銳以芮切薨薨薨徒亘切薨

日

不感子六切輦絛賓切後猊後素官切猊眈眈赤

明

也感子六切輦絛賓切後猊後素官切猊眈眈赤

切

日汁寐研計切齡何芥切齒挫短和切鞭魚孟

也

敵俞芮切深枝拭技無粉切拭勵力制切慘感

恨

也悵悵悵丑亮切失志望恨

諸

西野遠東上田詩卷五

音鞞

明卿教書則五聖篇卷第五十四

自
第一

阿毗達磨順正理論卷第五十五

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉
詔譯

辯隨眠品第五之十一

所辯隨眠及隨煩惱於中有幾唯於意地有幾通依
六識地起頌曰

見所斷慢眠自在隨煩惱皆唯意地起

餘通依六識

論曰略說應知諸見所斷及修所斷一切慢眠隨煩惱中自在起者如是一切皆依意識依五識身無容

起故所餘一切通依六識謂修所斷貪瞋無明及彼相應諸隨煩惱卽無慙愧昏掉及餘大煩惱地法所攝隨煩惱卽是放逸懈怠不信依六識身皆容起故理應通說諸隨煩惱今此且依麤顯者說復應思擇如先所辯樂等五受根對今此中所辯一切煩惱隨煩惱何煩惱等何根相應於此先應辯諸煩惱頌曰
欲界諸煩惱 貪喜樂相應 瞋憂苦癡徧
邪見憂及喜 疑憂餘五喜 一切捨相應
上地皆隨應 徧自識諸受

論曰欲界所繫諸煩惱中貪喜樂相應以歡行轉徧

六識故瞋憂苦相應以感行轉徧六識故無明徧與前四相應歡感行轉徧六識故與餘煩惱徧相應故邪見通與憂喜相應歡感行轉唯意地故何緣邪見歡感行轉如次先造罪福業故疑憂相應以感行轉唯意地故懷猶豫者求決定知心愁感故餘四見慢與喜相應以歡行轉唯意地故有餘師說不應此五唯喜相應現見此五現行位中亦有憂故謂世現見執有我者亦自感傷我受苦故執我斷者亦生憂感故契經言諸愚夫類於我斷壞心生驚恐執自苦行爲淨勝者內心必懷極愁感故已之聞智族等下劣

每爲他人所輕凌者與慢俱起必有感故由是此五亦憂相應彼說不然異心起故謂自感傷我受苦者此但緣苦而自感傷當於爾時不執有我若起我見現在前時於我必應有歡行轉懷斷見者見斷德故不因斷相而生驚恐懷常見者於斷生怖然生怖位則不計常執自苦行爲淨勝者必異心中緣自所受種種苦事而生愁感若執苦行爲淨勝時必應生歡見彼德故爲他輕凌而生感者如是憂感必在異心誰有爲他輕凌生感而卽起慢侮懷於他故五喜俱誠爲善說如是別說欲界隨眠歡感行殊四受俱已

通說皆與捨受相應所以者何以說捨受癡隨增故無明徧與煩惱相應無簡別故煩惱相續至究竟時取境賒緩起處中欲漸漸衰微相續便斷爾時煩惱與捨相順是故皆與捨受相應豈不捨根非歡非感如何歡感煩惱相應如處中人俱無違故謂歡與感俱起相違捨於兩邊俱能隨順是故捨受通與歡感煩惱相應亦無有過又貪瞋性非卽歡感與歡感法相隨順故容可與彼歡感法相應由彼相應說爲歡感行如是捨受性非卽歡感與歡感品法相隨順故容可與彼歡感品相應由彼相應說爲歡感行欲界

既爾上地云何皆隨所應徧與自地自識俱起諸受相應謂若地中具有四識彼一一識所起煩惱各徧自識諸受相應若諸地中唯有意識卽彼意識所起煩惱徧與意識諸受相應上諸地中識有多少謂初靜慮具四餘一受有多少謂初二三四等如次具喜樂捨喜捨樂捨唯捨應知隨諸地中所有煩惱如應與彼識受相應何緣二疑俱不決定而上得與喜樂相應非欲界疑喜受俱起以諸煩惱在離欲地雖不決定亦不憂感雖懷疑網無廢情怡如在人間求得所愛雖多勞倦而生樂想有說色界喜樂與疑得相

應者俱寂靜故依平等義建立相應既等寂靜相應無失如欲喜根非處生故相不寂靜疑則不然由此喜疑無相應理謂世現見有貧賤人頭面身支垢膩臭穢手足破裂匱食乏衣復爲重擔之所鎮壓雖遭此等種種艱辛而有歡娛歌舞嘯詠或見他苦而反生歡如是喜根有非處起疑則不爾故無無等義由不等故無相應理有說色界雖復懷疑而於疑中生善心想故彼得與喜樂相應謂彼現見諸離欲者多分因疑能引正定有說初二三靜慮中與疑俱生應全無受故但應與本性受俱已辯煩惱諸受相應今

次復應辯隨煩惱頌曰

諸隨煩惱中 嫉悔忿及惱 害恨憂俱起

怪喜受相應 諂誑及眠覆 通憂喜俱起

嬌喜樂皆捨 餘四徧相應

論曰隨煩惱中嫉等六種一切皆與憂根相應以惑行轉唯意地故有餘師說惱喜相應見取等流應歡行故怪喜相應以歡行轉唯意地故歡行轉者怪相與貪極相似故諂誑眠覆憂喜相應歡惑行轉唯意地故歡惑行者謂或有時以歡喜心而行諂等或時有以憂惑心行有餘師言旣說誑是貪等流故但應

歡行不應說與憂根相應是歡等流不應惑故又正誑時不應惑故或應說誑是癡等流嬌喜樂相應歡行唯意故在第三靜慮與樂相應若在下諸地與喜相應此上所說諸隨煩惱一切皆與捨受相應相續斷時皆住捨故有通行在唯捨地故捨於一切相應無遮譬如無明徧相應故餘無慙愧昏沉掉舉四皆徧與五受相應前二是大不善地法攝故後二是大煩惱地法攝故說二及聲顯難及釋謂於惱誑設難如前理應釋言果因相別如無慙掉雖貪等流而與憂苦有相應義故知所說與受相應不唯同因但據

相別詐有憂感而行誑者情有所憂而行誑故所說煩惱隨煩惱中有依異門佛說爲蓋今次應辯蓋相云何頌曰

蓋五唯在欲 食治用同故 雖二立一蓋

障蘊故唯五

論曰如契經言若說五蓋爲不善聚是爲正說所以者何如是五種純是圓滿不善聚故其五者何一欲貪蓋二瞋恚蓋三昏眠蓋四掉悔蓋五疑蓋契經既說蓋唯不善故知唯在欲非色無色界由此爲證知昏掉疑體雖皆通欲色無色而但欲界有得蓋名爲

顯昏沉掉舉二種唯欲界者有立爲蓋故與眠悔和合而立眠悔唯是欲界繫故爲顯眠悔唯染汚者有得蓋名故與昏沉掉舉二種和合而立昏掉唯是染汚性故疑准前四在欲可知何緣欲貪瞋恚疑蓋各於一體別立蓋名而彼昏眠掉悔二蓋各於二體合立蓋名欲貪瞋疑食治各別是故一一別立蓋名由昏與眠及掉與悔所食能治事用皆同故體雖殊俱合立一欲貪蓋食謂可愛相此蓋對治謂不淨想瞋恚蓋食謂可憎相此蓋對治謂慈善根疑蓋食謂三世如契經說於過去世生如是疑乃至廣說此蓋對

治謂若有能如實觀察緣性緣起昏眠蓋食謂五種
法一麤膏二不悅三頻申四食不平性五心昧劣性
此蓋對治謂光明想此蓋事用謂俱能令心性沉昧
掉悔蓋食謂四種法一親里尋二國土尋三不死尋
四隨念昔種種所更戲笑歡娛承奉等事此蓋對治
謂奢摩他此蓋事用謂俱能令心不寂靜由此說食
治用同故昏眠掉悔二合爲一或貪瞋疑是滿煩惱
一一能荷一覆蓋用昏眠掉悔非滿煩惱二合方荷
一覆蓋用此五名蓋其義云何謂決定能覆障聖道
聖道加行故立蓋名若爾則應諸煩惱等皆得名蓋

一切皆能覆障聖道及加行故如世尊告諸苾芻言
若爲一法所覆障者則不能了眼是無常一法謂貪
乃至廣說一一別說如雜事中何故世尊說蓋唯五
理實應爾然佛世尊於立蓋門唯說五者唯此於五
蘊能爲勝障故謂貪恚蓋能障戒蘊如次令遠離欲
惡故昏沉睡眠能障慧蘊此二俱令遠毗鉢舍那故
掉舉惡作能障定蘊此俱令遠奢摩他故如是四蓋
漸次令越出離白法由此於後令於業果四諦生疑
疑故能令乃至解脫解脫智見皆不得起故唯此五
建立爲蓋若爾掉悔蓋應昏眠前說順戒定慧蘊次

第而說故不爾此中壞次第者世尊意欲顯別義故
謂契經中佛依正理說昏眠蓋毗鉢舍那能治非止
說掉悔蓋唯奢摩他能治非觀此依伏斷說觀止門
別治昏眠掉悔二蓋若依永斷此觀止門對治一切
用無差別爲顯此理故壞次第豈不契經作如是說
修等持者怖畏昏眠修擇法者怖畏掉悔由此證知
昏眠障定掉悔障慧其理必然理必不然互相順故
昏沉順定順上分中因言已辯掉舉順慧以性捷利
似擇法故非順彼法可言障彼又若昏眠能障定者
則應許定能治昏眠不應契經作如是說昏眠對治

謂光明想掉悔障慧爲難亦然故彼所言唯陳自執
然契經說修等持者怖畏昏眠修擇法者怖畏掉悔
此言意別謂昏眠蓋相順等持欲修等持昏眠易起
故修定者怖畏昏眠非謂昏眠近能障定怖畏掉悔
准此應知若謂契經作如是說心昧劣位修定非時
心輕躁位修慧非時故知昏眠近能障定掉悔障慧
理必應然理亦不然就近說故謂此經意正說昏眠
於法相中不能簡擇是故擇法爲彼近治昏眠亦能
近障擇法故昧劣位修定非時定非昏眠近對治故
掉悔於慧准此應知若謂經說彼現起位修此非時

故知准彼但爲此障則不說者障義既無便應非蓋
非不障勝法而蓋義可成由此應知俱爲俱障俱爲
俱治其理必然但於此中說近障治故作如是差別
而說有餘別說唯立五因彼說云何謂在行位先於
色等種種境中取可愛憎二種相故後在住位由先
爲因便起欲貪瞋恚二蓋此二能障將入定心由此
後時正入定位於止及觀不能正習由此便起昏眠
掉悔如其次第障奢摩他毗鉢舍那令不得起由此
於後出定位中思擇法時疑復爲障故建立蓋唯有
此五乍可枉謗當聖慈尊以聖慈尊猶一生隔未證

無等大我智故寧可枉謗現能寂尊彼說何緣名枉
謗佛以彼所說前後相違及與契經理相違故如何
彼說前後相違謂若欲貪瞋恚二蓋現起能障將入
定心障既現前何能入定若別修治伏已入者則不
應言正入定位於止及觀不能正習又不能習止及
觀者云何名爲正入定位又彼所說正入定言爲聞
思所成爲修所成定若言我說聞思所成各正入定
則不應說後出定位思擇法時聞思所成有分別故
卽思擇法何待出時若說我言修所成定各正入定
理亦不然修所成心正現前位昏眠掉悔何容現前

若不現前寧障止觀如何彼說經理相違謂彼所言昏眠掉悔如其次第障奢摩他毗鉢舍那違前教理故彼所說唯立五因無有功能證蓋唯五由此前說理善可依何故無明不立爲蓋不說成故如契經說無明所覆覆卽是蓋有餘師說等荷擔者立諸蓋中無明於中所荷偏重是故不說若立無明爲一蓋者一切煩惱所荷障能合比無明猶不能及故不立在諸蓋聚中慢復何緣不立爲蓋以有由慢能修勝法爲蓋義劣不立蓋中有餘師言夫爲蓋者令心趣下慢則不然以能令心趣上法故非慢有力能壓伏心

令其趣上故不立蓋諸見何故不立蓋中見諸有情闕無我見者雖執有我而能離染故有說諸見慧爲體故性捷利故不順蓋義爲蓋必與此義相違隨煩惱中餘不立蓋准前所說應如理思上二界惑不立蓋者離三界染初非障故初爲障故建立蓋名又上界惑唯無記故蓋唯不善如前已說今應思擇諸隨眠等由何而斷由慧觀見彼所緣故隨眠等斷若爾欲界他界徧行及三界中見滅道斷有漏緣惑應無斷義緣苦集諦法智忍生唯緣欲界苦集諦故緣滅道諦諸智忍生唯緣無漏爲境界故無如是失我許

諸惑永斷方便有多種故爲有幾種總有四種何等爲四頌曰

徧知所緣故 斷彼能緣故 斷彼所緣故

對治起故斷

論曰斷見所斷惑由前三方便一由徧知所緣故斷謂欲界繫見苦集斷自界緣惑色無色界見苦集斷所有諸惑以上二界他界他緣亦由徧知所緣斷故緣苦集諦類智忍生俱能頓觀三界境故及通三界見滅道斷無漏緣惑如是諸惑皆由徧知所緣斷故二由斷彼能緣故斷謂欲界繫他界緣惑以欲界繫

見苦集斷自界緣惑能緣於彼此惑於彼能作依持依持斷時彼隨斷故如羸病者却倚而立去所倚時彼隨倒故如何於彼能作依持由此於彼能爲因故豈不此卽說由害因故斷實爾此彼但是異名然爲止濫故作是說謂欲界惑自他界緣皆有此彼互爲因義然無此彼展轉相緣故於此中說能緣斷欲令易了唯他界緣由斷此因彼便隨斷三由斷彼所緣故斷謂見滅道斷諸有漏緣惑以無漏緣惑能爲彼所緣所緣斷時彼隨斷故如羸病者杖策而行去彼杖時彼隨倒故何緣於此所斷惑中有斷能緣故說

所緣斷如緣欲苦集起現觀時有斷所緣故說能緣斷如緣諸滅道起現觀時雖實爾時此彼俱斷而由所斷有勝有劣故勝斷時言劣隨斷謂若於彼惑所緣中無漏慧生能爲對治彼惑名勝所餘名劣何緣彼惑偏得勝名於彼所緣無漏慧起專爲敵彼發功用故依如是義故可說言緣欲苦集所起現觀於自所斷煩惱等中以自界緣爲勝怨敵緣諸滅道所起現觀於自所斷煩惱等中以無漏緣爲勝怨敵由勝斷故餘劣隨斷若許惑斷方便有多有由能緣斷故隨斷有由所緣斷故隨斷何故前說由慧觀見彼所

緣故隨眠所斷但應於此先立宗言永斷諸惑由多方便勿先立宗與後解釋言義各異前後相違如先立宗後釋無異寧謂我說前後相違謂我宗言由慧觀見彼所緣故諸惑斷者此言意顯由慧觀見欲界所繫見苦集斷自界緣惑所緣境故一切欲界見苦見集所斷諸惑皆得永斷由慧觀見上二界繫見苦集斷所有諸惑所緣境故一切上界見苦集斷諸惑永斷由慧觀見三界所繫見滅道斷無漏緣惑所緣境故一切見滅見道所斷諸惑永斷非此意顯所有惑斷二由慧見彼所緣而後復言我許諸惑永斷方

便有多種別如何可說我先立宗與後解釋言義各異故不應謂前後相違或我但言由慧觀見彼所緣故諸惑斷者顯餘兼斷不說自惑謂若能由慧觀見彼所緣故彼惑斷時所餘諸惑能緣斷故所緣斷故無不斷理是故從首且略立宗若由慧見少惑所緣則一切惑皆隨斷者何故乃言我許諸惑永斷方便有多種別但應立有一謂徧知所緣非唯立徧知所緣故斷即能顯所斷惑有二類一謂與慧所緣境同二謂與慧所緣境別由此必有生如是疑諸惑所緣與慧同者慧見彼境彼斷可然餘惑所緣與慧異

者彼惑永斷由何方便由此故說多方便言顯理遣疑深成有用或復斷惑定有多門然立宗中且舉勝者顯餘皆屬此初門故已說三方便斷見所斷惑斷修所斷惑由第四方便謂彼但由治起故斷以若此品對治道生即此品中諸惑頓斷如下品治道起時上上品惑即皆頓斷至上上品治道起時下下品惑即皆頓斷如是理趣後當廣辯豈不一切見所斷惑斷時亦由對治道起以若此部對治道生則此部中諸惑斷故理實應爾然於此中爲顯三界修所斷惑無不皆由九品道斷治道決定故說此言見所斷

中唯有頂惑對治決定如前已辯或見所斷諸惑斷時方便定三故就別說修所斷惑能斷方便不決定故就總而說豈不所明第四方便與前宗義有不相關謂修位中以滅道智能斷三界修所斷惑慧非見此惑所緣故此與宗義實不相關前宗唯辯見所斷故設彼總攝亦不相違見彼惑所緣此惑治生故所言對治總有幾種頌曰

對治有四種 謂斷持遠狀

論曰諸對治門總有四種一斷對治謂道親能斷諸惑得卽無間道二持對治謂道初與斷得俱生卽解脫道由如是道持斷得故令諸惑得不相續生三遠分對治謂道能令前所斷惑得轉更成遠卽勝進道於解脫道後所起道名爲勝進乃至彼得俱起生等亦得道名令與惑得相違諸得相續增故四狀患對治謂道隨於何界何地中見諸過失深生厭患卽是於彼以種種門觀過失義此唯諸狀作意聚攝由此勢力設於後時屬妙境界亦不貪著應知多分是加行道若爾何緣於最後說阿毗達磨非次第求豈不曾聞何煩徵詰或不定故說不在初謂彼非如無間道後定有解脫解脫道後方有勝進是故不定以加

行道或有起在無間道前或有生於勝進道後非決定故又不定者謂或有一補特伽羅由一加行乃至證得阿羅漢果或二或多是故不定又不定者無間道等如前加行亦能與後爲加行故不可定言唯爾所是加行道攝說多分言應知爲顯無間解脫勝進道中緣苦集諦者亦厭患對治已說惑對治當辯斷惑理諸惑永斷爲定從何爲從所緣爲從相應爲從自性何故生疑於此三種皆見過故且不應說斷從所緣謂若此法是彼所緣未曾有時非所緣故亦不可說斷從相應謂相應法互爲因故此法無時非因

性故又由此惑令心成染此心無時成不染故亦不可說斷從自性謂法無容捨自性故以斷惑時不可令彼所斷諸法失所斷性是故應思惑從何斷頌曰
應知從所緣 可令諸惑斷

論曰諸惑永斷定從所緣以於所緣偏知力故令惑永斷如前已說然惑所緣總有二種謂有繫事及無繫事緣有繫事爲境諸惑及從此惑力所引生不緣此事爲境諸惑如是二惑於一有情現相續中引起諸得設無染污心現在前此得恒行無有間斷爲去來世諸惑果因如是應知緣無繫事爲境諸惑及因

此惑勢力所引隨後現行不緣此事爲境諸惑所引起得類亦同前言爲去來惑果因者謂此諸得在現世時是過去惑等流性故說之爲果是未來惑生緣性故說之爲因然此諸得與斷對治等流諸得現行相違能持去來所得諸惑故令一切緣此事惑及緣餘惑相續而轉緣此事境諸斷對治等流起時或得便絕所得諸惑於自所緣雖體猶有而由因果得永絕故可說名斷以於少境若未徧知緣此境惑及因此惑力所引起緣餘境惑所引去來或果因得現相續中無間而轉若於少境得徧知時或所引得便不

復轉故知惑斷定從所緣然於此中雖惑與道無俱行理而道觀見苦等境故諸惑便斷此義難了應舉喻明譬如有人爲鼠所齧雖無熱悶迷亂等時而由熱等因毒在身故恒各有病者非無病人要服毒相違阿揭陀藥方各無病者非有病入雖阿揭陀與熱等病不俱時在一身中行而阿揭陀威德力故滅身中毒熱等不生說阿揭陀能除衆病如是聖道雖與諸惑不俱時在一身中行而聖道生威德力故滅果因得諸惑不生能令行者身器清淨惑不續故說名爲斷已說諸惑永斷所從如前所言遠分對治一切

遠性總有幾種頌曰

遠性有四種 謂相治處時 如大種尸羅

異方二世等

論曰一切遠性總有四種一相遠性如四大種雖復俱在一聚中生以相異故亦名爲遠二治遠性如持犯戒雖復俱在一身中行以相治故亦名爲遠二處遠性如海兩岸雖復俱在一大海邊方處隔故亦名爲遠四時遠性如去來世雖復俱依一法上立時分隔故亦名爲遠望何說遠望現在世無間已滅及正生時與現相隣如何名遠彼非一切五識境故亦非

一分意識境故或時分中有作用者說名爲近過去未來定無作用故說名遠不可難言諸無爲法永無作用應名爲遠以時遠近依時而立故於三時若有作用說名爲近若無作用說名爲遠諸無爲法越一切時如何約時難令成遠如處遠近依處而立非處不然若難無爲相有異故應成相遠理亦無遮相遠貫通一切法故若爾何故無爲名近且虛空體徧一切處相無礙故說名爲近非擇滅體不由功用於一切體一切處時皆可得故說名爲近擇滅無爲諸有精進正修行者斷諸惑時於一切體無有差別遠證

得故說名爲近無爲名近理趣既然而經主說去來
二世例亦應然謂在去來靜慮等法如無爲法等速
得故亦應近者由先釋理爲例不成無多有情於一
切體無有差別共得義故或許例然亦無有失如一
切法雖互相望相有異故皆名相遠而依餘理許說
少分名近無失如是去來雖約時分無作用故皆名
時遠而依餘理許說少分名近無失非依餘理名爲
遠故與相時分遠義相違有餘師言由近勝解所證
得故解脫名近謂現勝解觀解脫時如對目前而證
得故如何現世說名爲近以與時遠相有異故謂現

在世可有普爲一切識境有作用故經主此中作如
是說若依正理應說去來離法自相故名爲遠未來
未得法自相故過去已捨法自相故彼說偏與正理
相違諸自相無皆非遠性此成遠性必有自相遠性
攝故如餘遠性謂見所餘相遠性等是遠性攝自相
非無既許去來是遠性攝必應許彼自相非無說自
相無而名遠性故彼偏與正理相違等聲爲明舉法
未盡

阿毗達磨順正理論卷第五十五

說一切
有部

音釋



侮

文甫切

賒

賒式車切遠也

匱

求位切

嘯

切慶口捷

疾葉切

齧

五結切

出聲也

敏疾也

齧噬也

京口善女人孝門于氏存日施造卷銀改刻

河昆達磨頂正理論第五十五卷計字六千八百三十個該銀三兩零七分三厘用資冥福早

崇禎壬申歲仲冬

辰

辰

辰

辰

辰

辰

辰

辰

ノ四十七